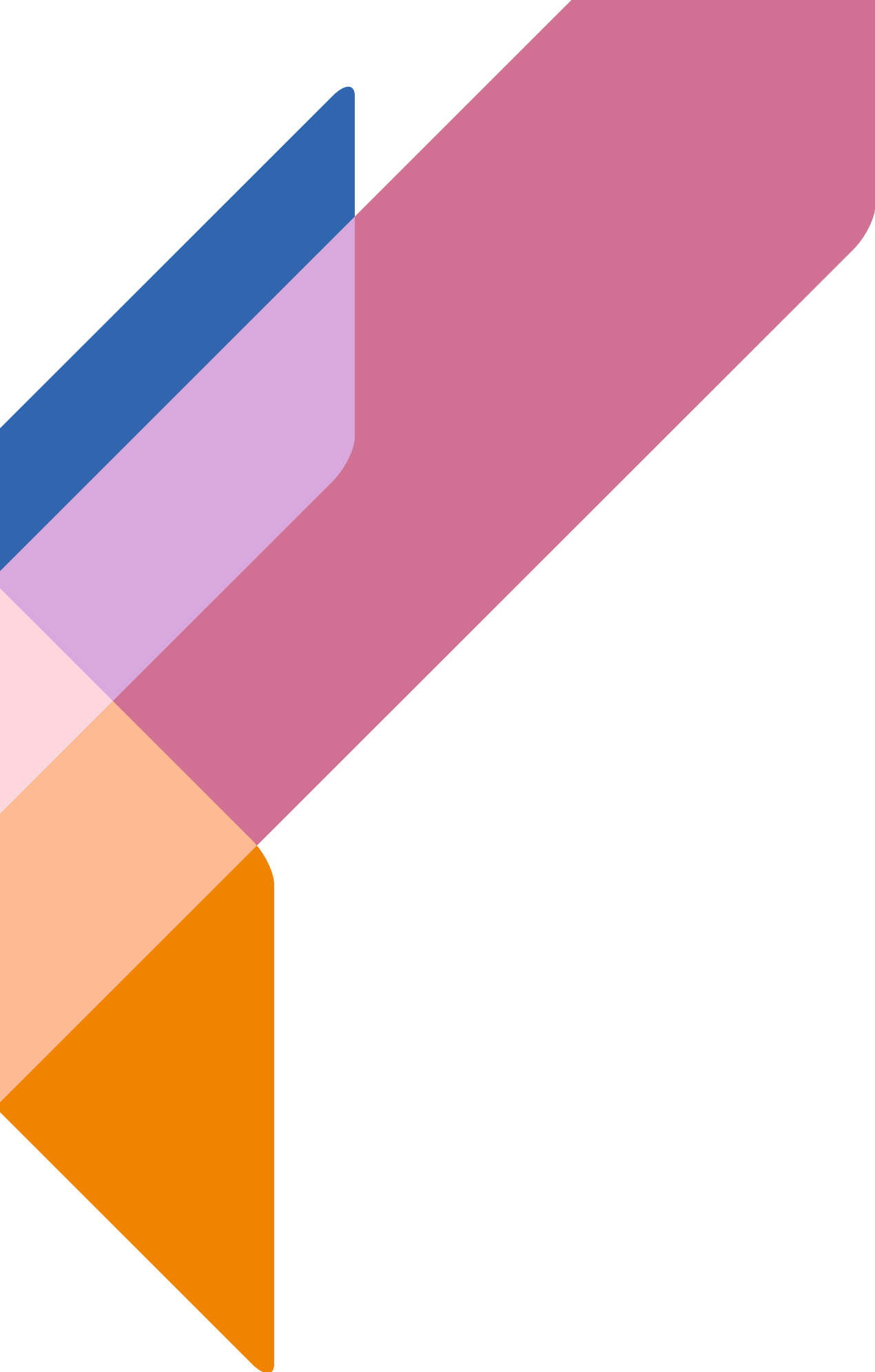

DIMENSIONAMIENTO DEL SECTOR DE SALUD PRIVADO EN CHILE

ACTUALIZACIÓN A CIFRAS AÑO 2018

DIMENSIONAMIENTO DEL SECTOR DE SALUD PRIVADO EN CHILE

ACTUALIZACIÓN A CIFRAS AÑO 2018



Análisis preparado por Clínicas de Chile A.G.

Este trabajo es una actualización del estudio realizado por Clínicas de Chile A.G. inicialmente en el 2007, referente al **Dimensionamiento del sector de salud privado en Chile**. Ese análisis fue el primer esfuerzo de dimensionamiento de este importante sector de la economía, constituyéndose en cifras ampliamente utilizadas en diferentes análisis del sector salud en Chile. Por ser esta una materia de interés primordial de esta Asociación Gremial, el informe concentra una parte relevante en el dimensionamiento del **sector prestador de salud privado** en términos de oferta y demanda, pero el análisis incorpora la visión global de lo público y lo privado a nivel de financiamiento, aseguramiento y provisión en salud.

Considerando la importancia y trascendencia del tema, Clínicas de Chile A.G. ha estimado necesario volver a actualizarlo con **cifras del 2018**. Esta es la quinta actualización del análisis, lo que permite también poder evaluar el comportamiento en el tiempo de las variables relevantes.

RESUMEN EJECUTIVO

pág. 7

1.

ALCANCES METODOLÓGICOS

pág. 31

2.

CONTEXTO GENERAL

pág. 35

3. LA MIRADA DESDE EL ASEGURAMIENTO

39

- 3.1 DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE SALUD POR SISTEMA DE SALUD PREVISIONAL 41
- 3.2 ESTIMACIÓN DE POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE
DE PRESTACIONES DE SALUD PRIVADAS 48

4. LA MIRADA DESDE EL FINANCIAMIENTO

53

- 4.1 GASTO DE SALUD EN CHILE 55
 - 4.1.1 Distribución por fuentes de financiamiento 55
 - 4.1.2 Gasto de bolsillo en Salud 64
 - 4.1.3 Tendencias respecto del gasto en salud en Chile 68
 - 4.1.3.1 Crecimiento económico..... 68
 - 4.1.3.2 Estilo de vida 75
 - 4.1.3.3 Factor demográfico 81
 - 4.1.3.4 Aumento de costos de las atenciones de salud..... 83
 - 4.1.4 Efectos observados de las tendencias respecto de gasto en salud en Chile 85
 - 4.1.5 El rol de los Seguros de Salud Complementarios 92

5. MIRADA DESDE LA OFERTA Y DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD

101

- 5.1 DIMENSIONAMIENTO DE LA OFERTA DE PRESTADORES DE SALUD 104
 - 5.1.1 Recursos humanos en Salud 104
 - 5.1.1.1 Disponibilidad de médicos..... 108
 - 5.1.1.2 Distribución de la dotación de médicos..... 113
 - 5.1.1.3 Disponibilidad de otros profesionales de salud..... 115
 - 5.1.1.4 Proyecciones en la formación de profesionales de salud 118

5.1.2	Recursos físicos	121
5.1.2.1	Establecimientos de salud atención hospitalizada	121
5.1.2.2	Establecimientos de salud atención ambulatoria	128
5.2	DIMENSIONAMIENTO DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD	130
5.2.1	Distribución de la cantidad de prestaciones de salud por tipo de asegurador del beneficiario	132
5.2.1.1	<u>Escenario 1:</u> Dimensionamiento incluyendo todas las atenciones Fonasa (APS, MAI, MLE) e Isapres	132
5.2.1.2	<u>Escenario 2:</u> Dimensionamiento excluyendo las APS y consultas MAI entregadas por profesionales no médicos	137
5.2.2	Evolución en la cantidad demandada de prestaciones de salud	140
5.2.2.1	Variación de la demanda.....	140
5.2.2.2	Origen de los cambios de demanda de prestaciones de salud	147
5.2.3	Distribución de prestaciones por tipo de prestador que entregó la atención de Salud	155
5.2.3.1	<u>Escenario 1:</u> Dimensionamiento incluyendo todas las atenciones Fonasa (APS, MAI, MLE) e Isapres	156
5.2.3.2	<u>Escenario 2:</u> Dimensionamiento excluyendo las APS y consultas MAI entregadas por profesionales no médicos	158
5.2.4	Evolución de la participación de los prestadores de salud privados	162
5.2.5	Caracterización de la demanda en los prestadores de salud privados	166
5.2.6	Otro análisis respecto de la distribución de prestaciones por tipo de prestador	172
5.2.7	Distribución de los montos facturados de prestadores de salud privados	181

ANEXOS

185

Anexo 1 pág. 187	Anexo 2 pág. 204	Anexo 3 pág. 207	Anexo 4 pág. 209	Anexo 5 pág. 211
Dimensionamiento Regional del Sector Salud privado en Chile, CASEN 2017	Distribución Regional Beneficiarios por Sistema de Salud	Población potencial demandante de prestadores privados por región	Distribución de médicos por especialidad	Evolución y distribución prestaciones PAD



RESUMEN EJECUTIVO



RESUMEN EJECUTIVO

LA MIRADA DESDE EL ASEGURAMIENTO

- El sistema de salud chileno es un sistema mixto a nivel de financiamiento, aseguramiento y provisión de atenciones de salud, con una importante participación del sector privado en los tres ámbitos.



- A nivel de aseguramiento, el 76% de la población pertenece al sistema de salud previsional público: Fondo Nacional de Salud (**Fonasa**).

CUADRO N°1
AÑO 2018

CHILE - BENEFICIARIOS POR SISTEMA DE SALUD PREVISIONAL

Sistema Público (Fonasa)	Sistema Privado (Isapres)	Otros	TOTAL
14.242.655 76,0%	3.404.896 18,2%	1.103.854 5,8%	18.751.405 100%

Otros: Sistemas de FF.AA. y de Orden, otros seguros de salud y personas sin previsión de salud.
FUENTE: INE, Fonasa y Superintendencia de Salud.

- Es importante señalar que del total de la población de Fonasa un grupo importante está adscrito al grupo A, quienes mayoritariamente no cotizan en el sistema, pero son beneficiarios de él (**3.398.467 personas**). Este grupo lo constituyen indigentes, personas con

subsidio único familiar o pensión básica solidaria y representan el 23,9% de la población de Fonasa en el 2018, lo que evidencia una tendencia a la baja en términos porcentuales a través del tiempo.

CUADRO N° 2¹
AÑO 2018

DISTRIBUCIÓN POBLACIÓN FONASA

Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D
3.398.467	5.015.793	2.296.457	3.531.938

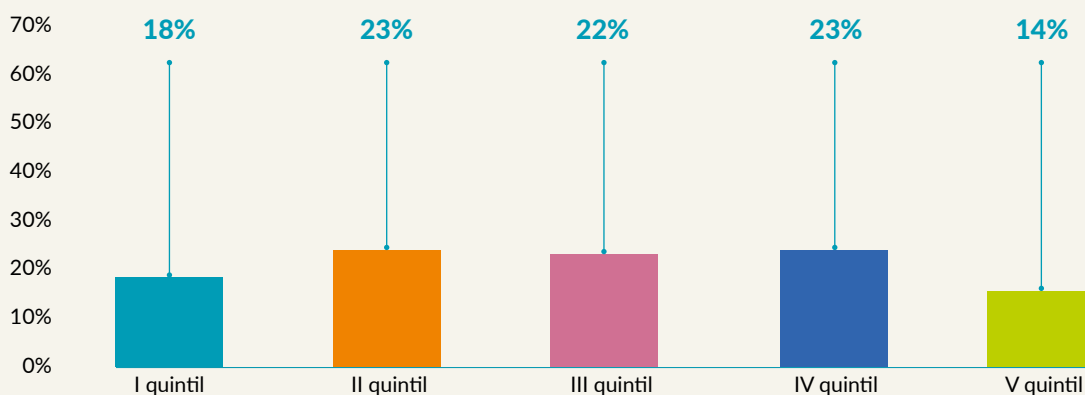
FUENTE: Fonasa.

- Chile tiene una alta tasa de asegurabilidad en salud, la que alcanza a 97%, de acuerdo con los datos de la encuesta Casen 2017, cuya información nos permite perfilar a las personas no afiliadas a Fonasa e Isapres. Solo 2,9% de la población declara no pertenecer a ningún sistema de salud previsual ("particulares"),

y de este grupo, aproximadamente 37% de ellos pertenecen al IV y V quintil de ingresos (**208.297 personas**). Si nos concentramos solo en el V quintil, ellos corresponden a **78.815 personas** (14% de la población del grupo).

CUADRO N°3

DISTRIBUCIÓN GRUPO "PARTICULARES" (*)
(Por quintil de ingreso)



FUENTE: CASEN 2017.

(*) Personas que no cuentan con ningún tipo de sistema de salud previsual.

1.

Grupo A: Corresponde a las personas que mayoritariamente no cotizan en el sistema de salud por ser carentes de recursos. Este grupo lo constituyen indigentes, personas con pensiones asistenciales a que se refiere la Ley 869 de 1975 y causantes de subsidio familiar establecido en la Ley N°18.020. Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 0% y no tienen derecho a acceder a la Modalidad Libre Elección (MLE).

Grupo B: Corresponde a cotizantes con ingresos imponible mensuales de hasta \$ 301.000 (al 2019). Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 0% y pueden acceder a la MLE.

Grupo C: Corresponde a cotizantes con ingresos imponibles mayores a \$ 301.001 y menores a \$ 439.460. En caso que el cotizante tenga más de 3 cargas se asigna automáticamente al grupo B. Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 10%. Pueden acceder a la MLE.

Grupo D: Corresponde a cotizantes con ingresos imponibles mensuales superiores a \$ 439.461. En caso que el cotizante tenga más de 3 cargas dependientes, se asigna automáticamente al grupo C. Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 20% y pueden acceder a la MLE.

- Al comparar los datos de distribución de la población total por tipo de sistema previsional entre el 2010 y 2018 es posible advertir que la variación de beneficiarios por sistema es bastante disímil, notándose un mayor crecimiento de beneficiarios en el sistema Isapres. Sin embargo, si comparamos con el 2016 se observa una leve tendencia a decrecer en ese grupo, originada principalmente por una baja en las cargas por beneficiario.
- Otro aspecto destacable es que, a pesar de que el grupo “Otros” muestra un fuerte descenso, su presencia relativa es muy menor, por lo que no es relevante.

CUADRO N°4
**VARIACIÓN % BENEFICIARIOS POR SISTEMA DE SALUD
AÑO 2010-2018**

Sistema Público (Fonasa)	Sistema Privado (Isapres)	Otros	TOTAL
11,9%	20,5%	-31,6%	9,3%

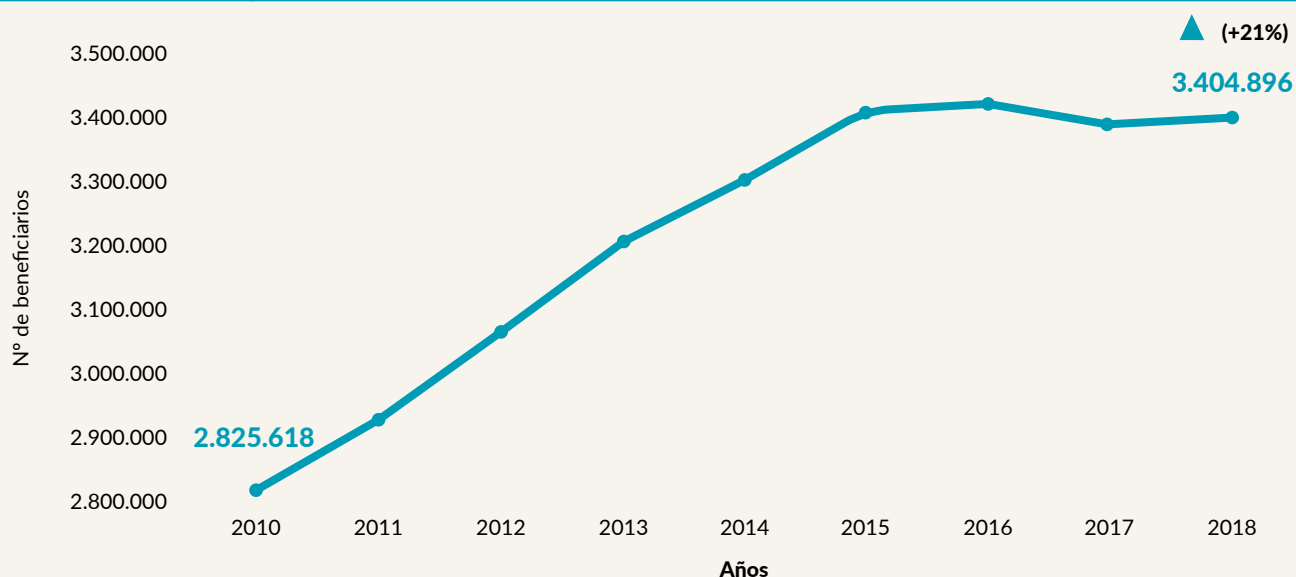
CUADRO N°5
**VARIACIÓN % BENEFICIARIOS POR SISTEMA DE SALUD
AÑO 2016-2018**

Sistema Público (Fonasa)	Sistema Privado (Isapres)	Otros	TOTAL
4,7%	-0,7%	-5,0%	3,1%

Otros: Sistemas de FF.AA. y de Orden, otros seguros de salud y personas sin previsión de salud.

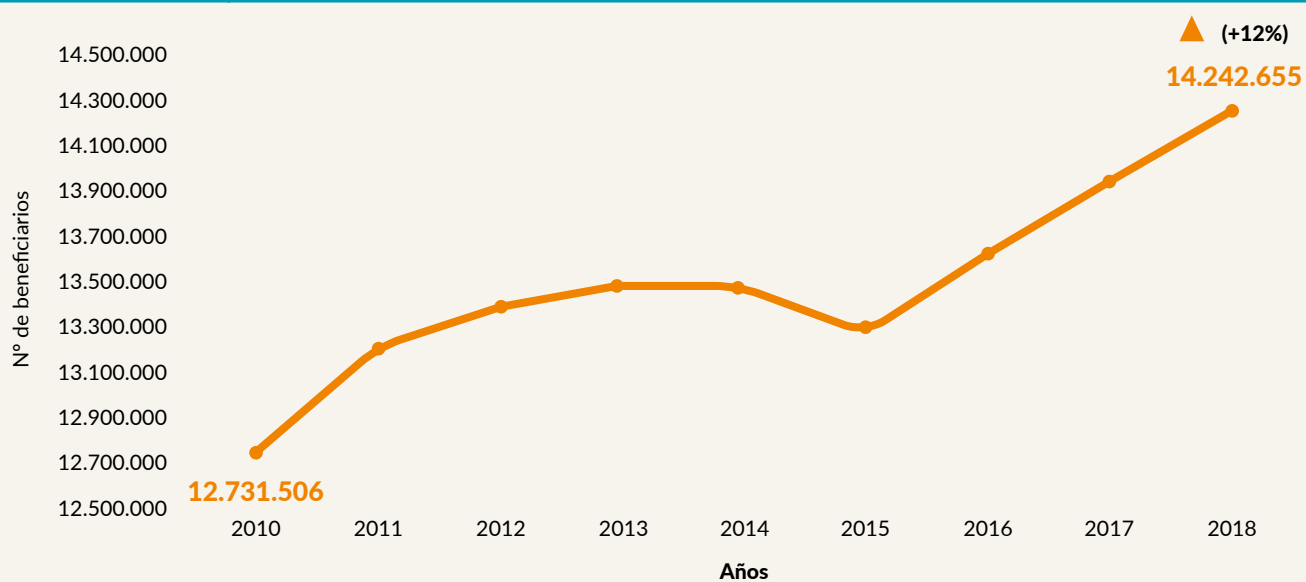
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborada en función a cifras Fonasa, INE, Superintendencia de Salud.

CUADRO N°6

EVOLUCIÓN DE BENEFICIARIOS ISAPRES
AÑO 2010-2018

FUENTE: Superintendencia de Salud.

CUADRO N°7

EVOLUCIÓN DE BENEFICIARIOS FONASA
AÑO 2010-2018

FUENTE: Boletín Fonasa.

- En Fonasa, a pesar de que la tasa de crecimiento general desde el 2010 alcanzó un 12%, al segmentar **por grupo de ingreso** los resultados fueron bastante disímiles, con el mayor incremento en los grupos de ingresos B y D y decrecimiento del grupo A, lo que puede ser atribuible a un proceso de reclasificación de beneficiarios del grupo A que, a pesar de tener ingresos comprobables, estaban erróneamente asimilados a ese grupo y que abarcó aproximadamente hasta el 2016 - 2017.

CUADRO N°8
**VARIACIÓN % POBLACIÓN FONASA POR GRUPOS DE INGRESO
AÑO 2010-2018**

Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D
-25%	26%	12%	63%

CUADRO N°9
**VARIACIÓN % POBLACIÓN FONASA POR GRUPOS DE INGRESO
AÑO 2016-2018**

Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D
4%	10%	10%	-5%

FUENTE: Fonasa.

- Del total de la población del país, se estima que la población potencial demandante de prestadores de salud privados alcanza, con un **criterio conservador**, a **9.312.106** personas (49,7% del total), los que se determinaron asumiendo como mercado potencial la población que cumple con las siguientes características:
- Este grupo mostró un leve decrecimiento de 0,3% desde el 2016, fecha del último análisis sobre el tema desarrollado por Clínicas de Chile A.G, principalmente impulsado por el decrecimiento de los beneficiarios del sistema Isapre en ese periodo.

- los beneficiarios de Fonasa de los grupos C y D,
- los beneficiarios de Isapres y
- las personas que no tienen sistema previsional, pero eventualmente cuentan con ingresos para financiar sus prestaciones de salud (V quintil de ingresos).

CUADRO N°10
AÑO 2018

POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTADORES PRIVADOS
(Criterio conservador)

Fonasa (Grupos C Y D)	Isapres	Otros (V quintil)	TOTAL
5.828.395	3.404.896	78.815	9.312.106

CUADRO N°11

VARIACIÓN % POBLACIÓN
AÑO 2016-2018

Fonasa (Grupos C Y D)	Isapres	Otros (V quintil)	TOTAL
0,5%	-0,7%	-27,8%	-0,3%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a cifras INE, Superintendencia de Salud y Casen 2017.

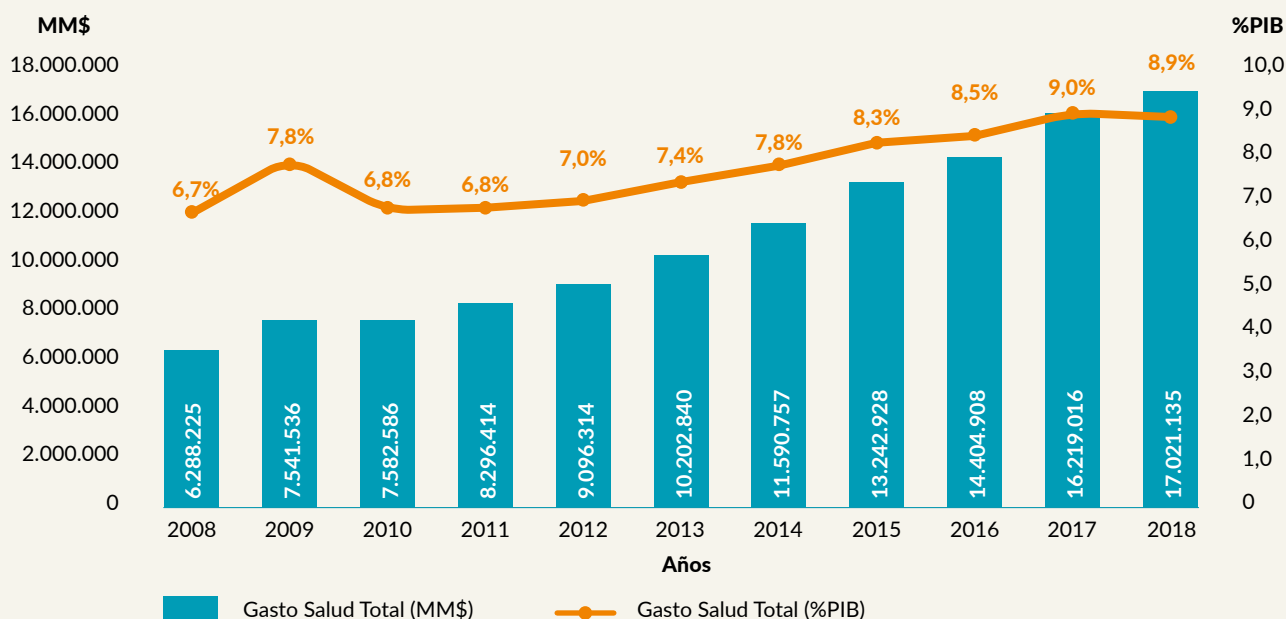
LA MIRADA DESDE EL FINANCIAMIENTO

- Al 2018, con base en los datos OCDE, el **Gasto de Salud en Chile** al año alcanzó 8,9% del PIB, equivalente en términos monetarios a MM\$ 17.021.135 (MMUS\$ 26.584)². Respecto del año anterior, creció 4,9%.

CUADRO N°12

CHILE - EVOLUCIÓN GASTO DE SALUD TOTAL

(MM\$ y como % PIB)



FUENTE: OCDE.

2.

Tipo de cambio utilizado para conversión, valor dólar promedio 2018 – 1US\$ = \$ 640,29)

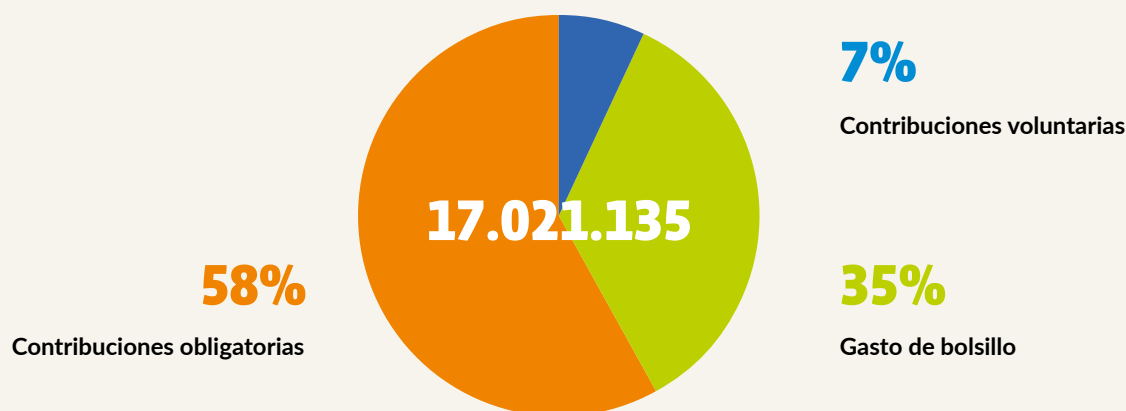
Para distribuir el financiamiento del gasto en salud por tipo de fuentes, la OCDE utiliza el criterio de asignación desde una perspectiva de regulación (obligatoriedad de los aportes). De acuerdo con este criterio, el gasto en salud en Chile es financiado fundamentalmente por tres fuentes de recursos:

- **Contribuciones obligatorias al aseguramiento:** Aporte fiscal directo y cotizaciones legales de salud (del total de la población de país).
- **Contribuciones voluntarias al aseguramiento:** Aportes a Isapres sobre el monto legal y aportes a otros sistemas complementarios de cobertura en salud.
- **Gasto de bolsillo directo en salud.**

Sobre la base de esta segmentación, la fuente de financiamiento más importante corresponde a las contribuciones obligatorias (**aporte fiscal directo más cotizaciones legales de salud**) que representan el 58% del total.

CUADRO N°13
AÑO 2018

CHILE - GASTO DE SALUD TOTAL (MM\$)
(Distribución por fuentes de financiamiento)



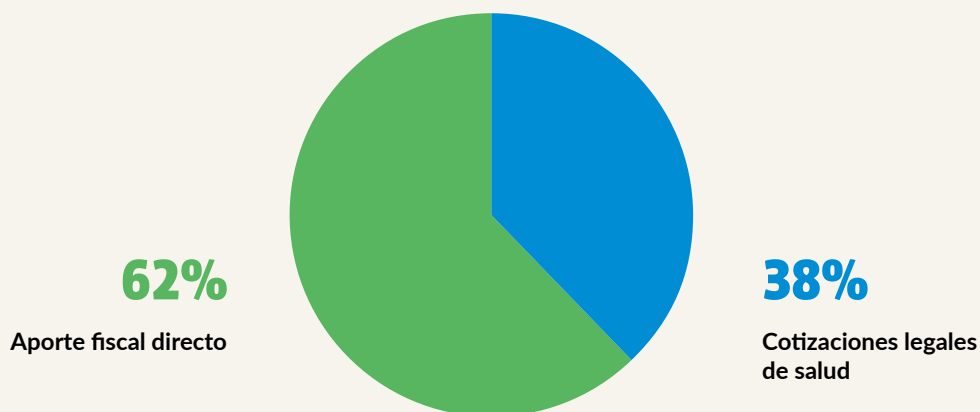
FUENTE: OCDE.

Es importante destacar que el esquema de financiamiento basado en las **contribuciones obligatorias**, constituidas por aporte fiscal más cotizaciones legales de salud, **no es financiamiento público directo**, ya que parte importante de estos recursos provienen de

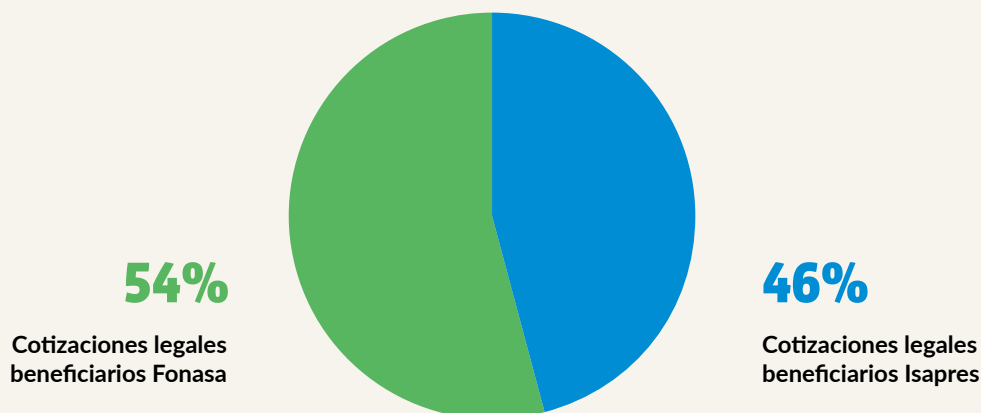
las cotizaciones legales de salud de **las personas** afiliadas a Fonasa e Isapres, las que representan más de 38% de ese aporte. También es interesante destacar que el 46% de las cotizaciones legales corresponden a beneficiarios Isapres.

CUADRO N°14
AÑO 2018

CONTRIBUCIONES OBLIGATORIAS DE SALUD



COTIZACIONES LEGALES DE SALUD



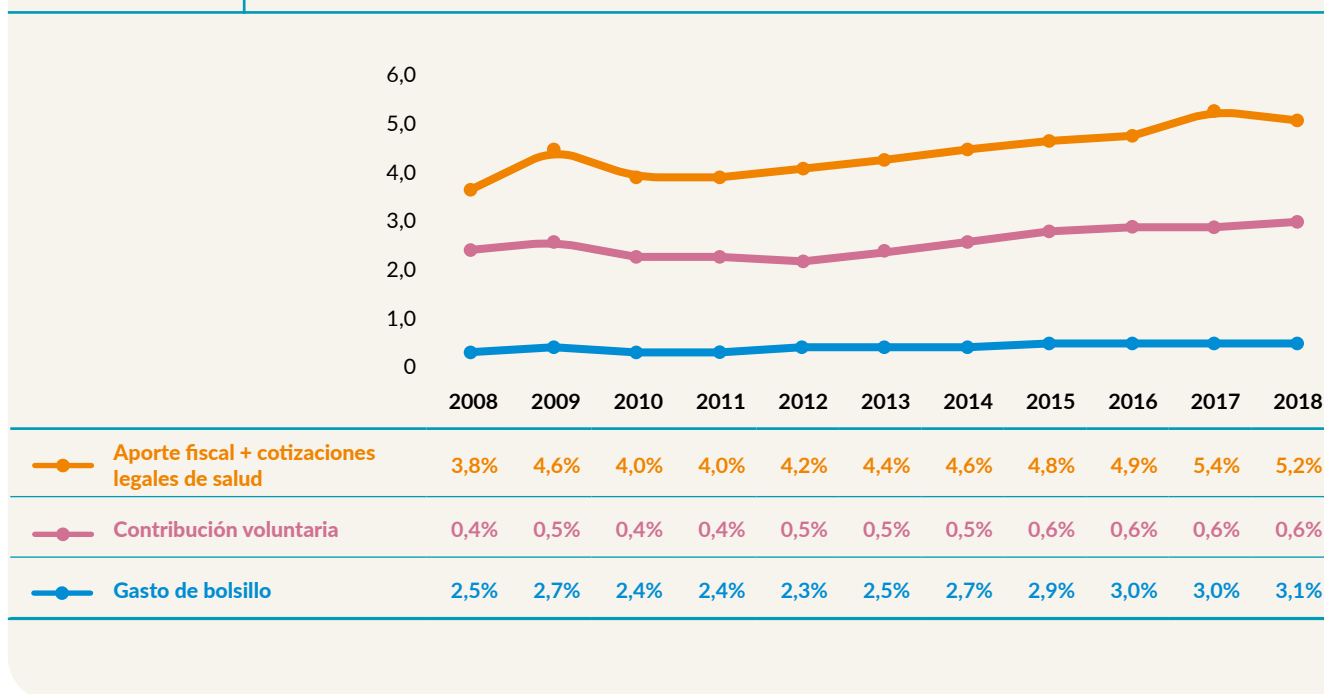
FUENTE: DIPRES, Ejecución presupuestaria Ministerio de Salud 2018, Superintendencia de Salud

Los siguientes cuadros muestran la distribución y evolución de la participación relativa de cada una de estas fuentes de financiamiento del gasto en salud de Chile.

CUADRO N°15

CHILE - EVOLUCIÓN DEL GASTO EN SALUD (% PIB)

(Por fuentes de financiamiento)



CUADRO N°16

CHILE - DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE SALUD

(Por fuentes de financiamiento)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Aporte fiscal + cotizaciones legales de salud	57%	59%	59%	59%	60%	59%	59%	58%	58%	60%	58%
Contribución voluntaria	6%	6%	6%	6%	7%	7%	6%	7%	7%	7%	7%
Gasto de bolsillo	37%	35%	35%	35%	33%	34%	35%	35%	35%	33%	35%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

FUENTE: OCDE.

La otra importante fuente de financiamiento del gasto de salud en Chile, que alcanza a **35%** del total de aportes, corresponde al “**gasto de bolsillo**” en que incurren las personas para financiar sus necesidades de salud. Dentro del gasto de bolsillo se incluye fundamentalmente el financiamiento de copagos por prestaciones de salud y medicamentos ambulatorios.

A nivel nacional, existe poca información sistematizada respecto del gasto de bolsillo en salud. La mayor fuente de datos se encuentra en la última **Encuesta de Presupuestos Familiares del INE (EPF)** que entrega información respecto del impacto de este gasto en los presupuestos familiares, y cuyos resultados más recientes corresponden al periodo 2016-2017 (esta encuesta se realiza cada 5 años y la próxima está programada para el periodo 2021-2022).

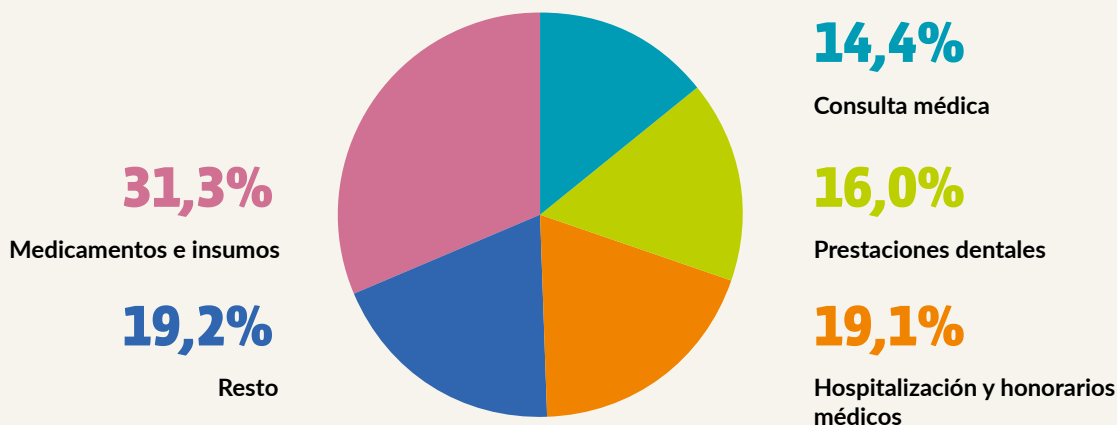
De acuerdo con la información de la encuesta, en términos comparativos, el gasto de bolsillo en salud, como porcentaje del gasto total de los hogares, evolucionó desde **6,3%** en el 2011 a **7,6%** en el 2017.

Otros datos interesantes que muestra la **EPF** se refieren a la composición del gasto de bolsillo en salud. El siguiente gráfico muestra la distribución por tipo de gasto. De acuerdo con estos antecedentes, el ítem más relevante corresponde a **medicamentos e insumos** (aproximadamente 31% del total).

Coincidentemente el ítem medicamentos e insumos de uso ambulatorio prácticamente no tiene cobertura en los sistemas de salud previsual.

CUADRO N°17

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE BOLSILLO EN SALUD



FUENTE: EPF 2017, últimos datos disponibles a la fecha del estudio.

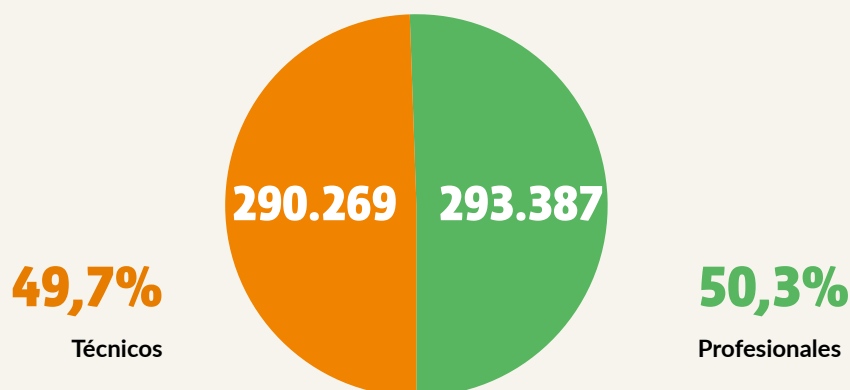
LA MIRADA DESDE LA OFERTA Y DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD

DIMENSIONAMIENTO DE LA OFERTA DE PRESTADORES DE SALUD

- De acuerdo con los registros de la Superintendencia de Salud, a diciembre 2018 había, certificados en el país, **583.656 profesionales y técnicos en salud**.

CUADRO N°18
AÑO 2018

DISTRIBUCIÓN DE NÚMERO DE PROFESIONALES Y TÉCNICOS ÁREA DE SALUD

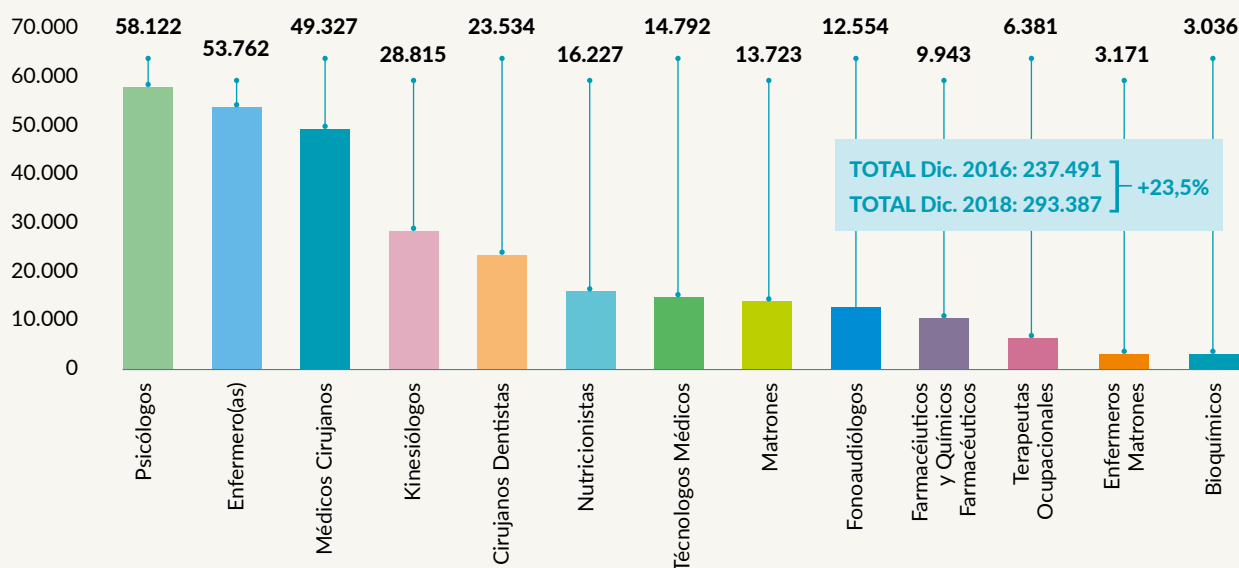


FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre de 2018. Superintendencia de Salud.

- De ese total, 49.327 son médicos que cuentan con 30.012 especialidades registradas (no necesariamente todos ellos están en ejercicio).

CUADRO N°19
AÑO 2018

PROFESIONALES DE SALUD INSCRITOS EN EL REGISTRO NACIONAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SALUD

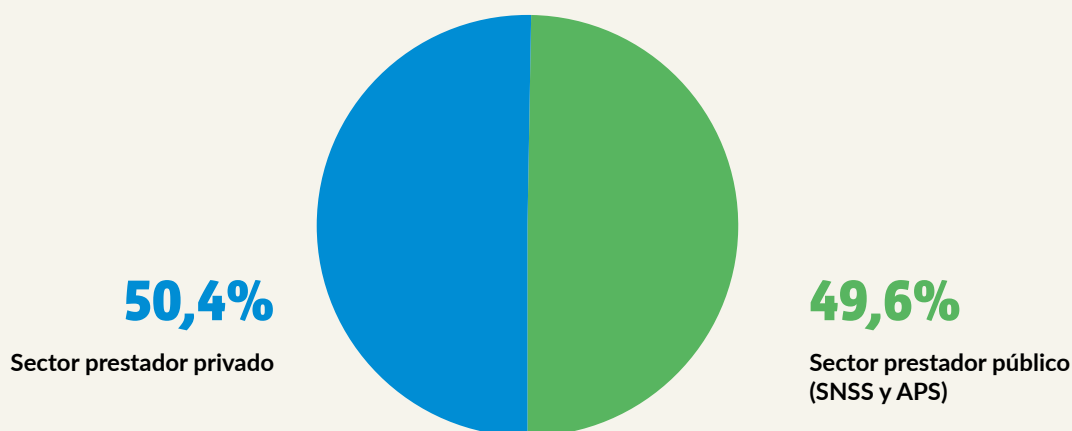


FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

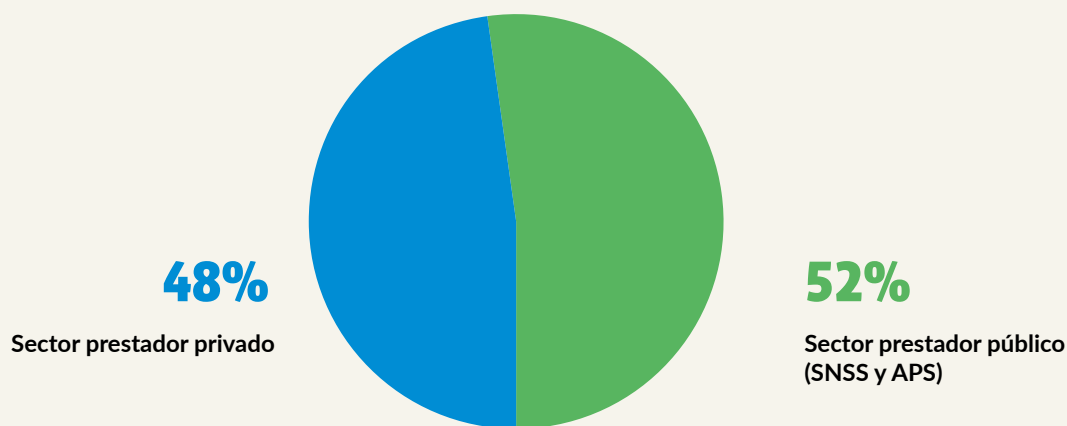
- Del total de los médicos que ejercen su profesión, se estima que más del 50% trabaja exclusivamente en el sector privado (si se mide en horas médicas, esa proporción sube a 62%).

CUADRO N°20

DISTRIBUCIÓN DE MÉDICOS POR SECTOR DE DESEMPEÑO



DISTRIBUCIÓN DE MÉDICOS ESPECIALISTAS POR SECTOR DE DESEMPEÑO



FUENTE: Estudio de brechas de médicos generales y especialistas, Ministerio de Salud 2017.

- Respecto de la oferta de camas disponibles, a nivel país se cuenta con una dotación total de 38.184 camas (catastro al 2019). De este total, 7.115 corresponden a clínicas privadas (18,6%).
- El número total de camas del país mostró una leve alza entre el 2010 y 2019 (2,8%), sin embargo, en ese mismo período, las camas de las clínicas privadas aumentaron fuertemente (20,8%).

CUADRO N°21

COMPOSICIÓN TOTAL CAMAS CHILE

	Año 2019	Año 2010	Variac. N°	Variac. %
Sistema público (*)	26.198	25.081	1.117	4,5%
Mutuales	582	952	-370	-38,9%
Clínicas psiquiátricas, Centros geriatría	1.059	1.380	-321	-23,3%
Institucionales (FF.AA, univ., cobre)	3.076	3.463	-387	-11,2%
Otros (Conin, Teletón, diálisis, etc.)	154	367	-213	-58,0%
Clínicas privadas (mínimo 10 camas)	7.115	5.889	1.226	20,8%
TOTAL CAMAS PAÍS	38.184	37.132	1.052	2,8%

(*) Datos provisorios DEIS marzo 2018.
FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

DIMENSIONAMIENTO DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD

- En relación con el análisis de las prestaciones de salud que se demandan en el país, es importante destacar que la información en que se basa el estudio corresponde al total de atenciones demandadas por los beneficiarios de Isapres y Fonasa (Modalidad de Atención Institucional **MAI**, Modalidad de Libre Elección **MLE** y Atención Primaria **APS**).
- Las atenciones se segmentaron en función del **tipo de provisión** de salud del paciente (Fonasa o Isapres) y del **tipo de prestador** que realizó la atención (prestador público o prestador privado).
- Las prestaciones se analizaron con base en **dos criterios de inclusión**, en función del tipo de atenciones de salud que se incluyen, buscando generar un escenario que incorpore el total de atenciones que se entregan en el país independientemente del tipo de profesional o técnico que las otorgó (**Escenario 1**) y un segundo escenario que incluya el tipo de atenciones que **se asimilarán en forma más estricta al tipo de prestaciones que se entrega en el sector privado (Escenario 2)**.

ESCENARIO 1:

Considera todas las atenciones de salud realizadas a los beneficiarios de Isapres y Fonasa a través de la MAI, MLE y APS. En el caso de la APS y MAI, se cuantifican todas las atenciones otorgadas, independientemente del tipo de profesional que las entregó, (médicos, matronas, enfermeras, kinesiólogos, psicólogos, tecnólogos médicos, asistentes sociales, técnicos paramédicos y otros).

ESCENARIO 2:

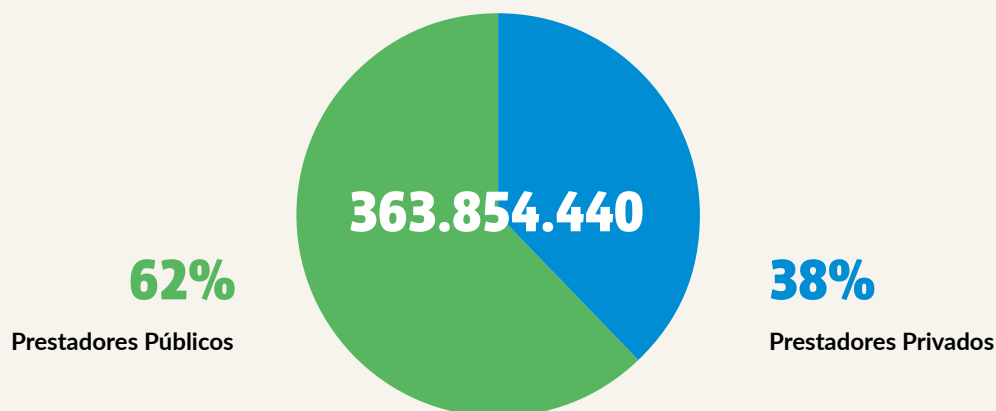
Considera todas las atenciones de salud realizadas a los beneficiarios de Isapres y Fonasa a través de la MAI y MLE. Se excluyen las atenciones realizadas a través de la APS y específicamente en el caso de la MAI, en las consultas de salud, solo se consideran las entregadas por médicos.

- **ESCENARIO 1:** Aplicando el criterio de inclusión definido para este escenario, en términos de prestaciones totales, en el país se demandaron **363.854.440 prestaciones**, independiente de la orientación de la atención y del tipo de profesionales o técnicos en salud que la realizó.
- **ESCENARIO 2:** Si aplicamos el criterio de excluir las atenciones de nivel primario que se entregan a través de la APS y las consultas MAI realizadas por profesionales no médicos y técnicos en salud, el total alcanza a **274.709.590 prestaciones**.

- Del total de prestaciones otorgadas en el país en el 2018, el sector **prestador de salud privado** entregó entre **38%** y **50%** de las prestaciones demandadas por la población chilena, dependiendo del Escenario a considerar.

CUADRO N°22
AÑO 2018

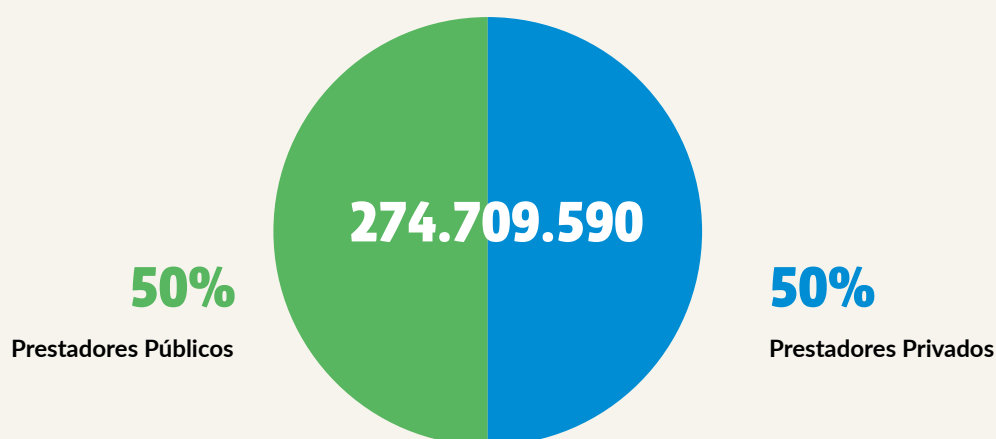
ESCENARIO 1: ORIGEN DE PRESTACIONES
POR TIPO DE PRESTADOR



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°23
AÑO 2018

ESCENARIO 2: ORIGEN DE PRESTACIONES
POR TIPO DE PRESTADOR

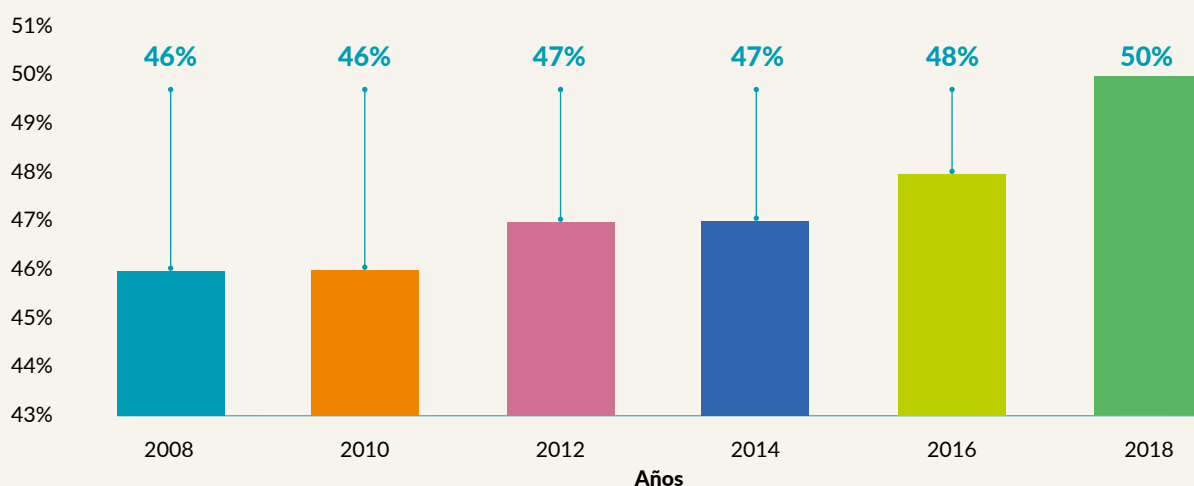


FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

- Con base en el **Escenario 2**, que es el único que cuenta con cifras históricas comparables con años anteriores, la participación de los prestadores privados ha mostrado un alza sistemática a través del tiempo, evolucionando la participación en el 2008 de **46%** hasta alcanzar **50%** al 2018, con un total de **137.382.415 atenciones**.

CUADRO N°24

ESCENARIO 2: EVOLUCIÓN PARTICIPACIÓN RELATIVA DE PRESTADORES PRIVADOS
(Porcentaje del total de prestaciones)



Cálculos de todos los años incluye prestaciones GES.

NOTA: Esta medición se basa en el escenario 2, ya que no existen datos históricos para la APS entre 2006 y 2013..

- Al abrir la participación relativa de los prestadores privados por tipo de prestación, al igual que lo observado en los estudios anteriores, se aprecian fuertes diferencias de comportamiento, dependiendo del tipo de atención, con alta participación en prestaciones de tipo ambulatorio y menor actividad en las prestaciones hospitalarias. Es notable la alta presencia de los prestadores privados en la resolución de atenciones de salud

como consultas médicas (58%), procedimientos (86%) e intervenciones quirúrgicas (45%). Esto demuestra su real e importante presencia dentro de la **red real de prestadores de salud que usan las personas en el país, independientemente de su sistema de salud previsual (Fonasa o Isapres)**. A esta red la denominamos **RED DE UTILIZACIÓN PÚBLICA**.

CUADRO N°25
AÑO 2018

PARTICIPACIÓN RELATIVA DE PRESTADORES PRIVADOS
(% del total de prestaciones)

	ESCENARIO 1	ESCENARIO 2
Consultas de salud (1)	27%	58%
Días cama (2)	13%	13%
Exámenes diagnóstico	33%	38%
Intervenciones quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	41%	45%
Partos y cesáreas (MLE incluye PAD)	32%	32%
Proc. apoyo clínico y terapéutico	79%	86%
GES Isapres (sin farmacia)	98%	98%
TOTAL (incluye GES Isapres sin farmacia)	38%	50%

(1) En el ESCENARIO 2 considera solo consultas médicas.

(2) No incluye días cama recuperación.

(3) Intervenciones quirúrgicas, no incluye partos ni cesáreas.

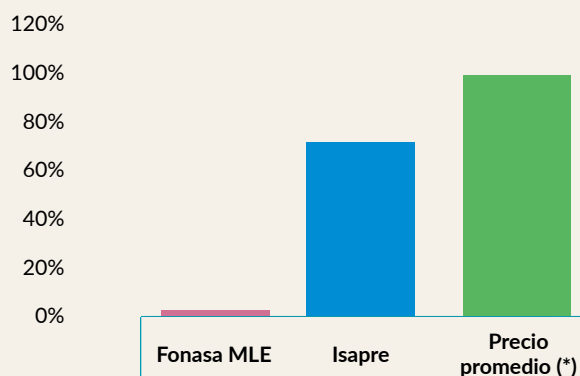
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado con base MINSAL Fonasa y datos Superintendencia de Salud.

- Comparativamente llama la atención la baja participación del sector privado en el otorgamiento de días cama (13%). Esta baja participación es atribuible fundamentalmente a la casi nula cobertura que otorga el Arancel Fonasa MLE a esta prestación (\$3.210 en el 2018), lo que impide a las personas afiliadas a Fonasa (76% de la población) acceder a atenciones en el sector privado.

Si se considera el valor cubierto por el Arancel Fonasa para un día cama y se compara con el costo promedio de la prestación, esta cobertura no alcanza al 2%. Otro factor que afecta el acceso es que dicho arancel no considera ningún tipo de cobertura para medicamentos e insumos hospitalarios.

CUADRO N°26
AÑO 2018

**COBERTURA REAL
DÍA CAMA (%)**

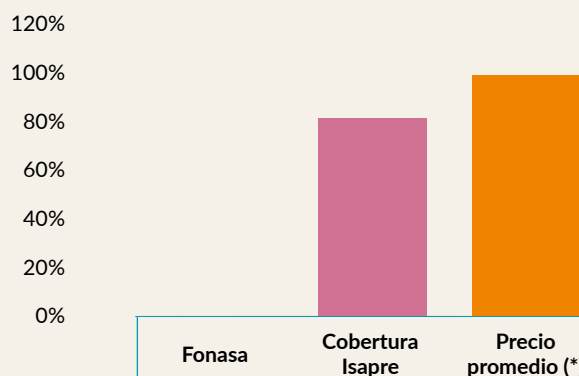


Cobertura REAL 1,2% 76% 100%

(*) Precio promedio observado sistema Isapres 2018.

CUADRO N°27
AÑO 2018

**COBERTURA REAL
MEDICAMENTOS-
HOSPITALIZADOS (%)**



Cobertura REAL 0% 80% 100%

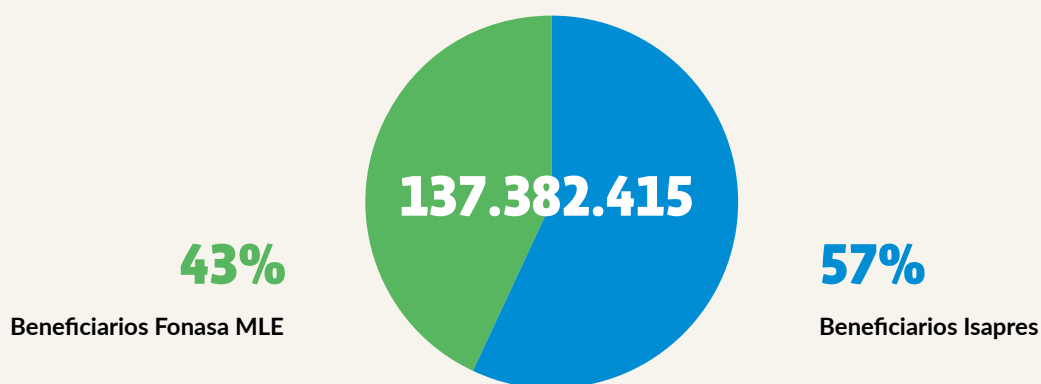
(*) Precio promedio observado sistema Isapres 2018.

FUENTE: Elaboración Clínicas de Chile con información Fonasa y Superintendencia de Salud.

- Un dato interesante de destacar es que si nos concentramos en el total de prestaciones que entregan los prestadores de salud privados, que alcanzan **137.382.415** atenciones de salud, el **43%** de ellas las demandan beneficiarios de Fonasa a través de la MLE.

CUADRO N°28
AÑO 2018

**ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS
POR TIPO DE ASEGURAMIENTO**



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

- Al igual que lo observado en años anteriores, las atenciones de prestadores privados a los beneficiarios de Fonasa se concentran fundamentalmente en prestaciones de tipo ambulatorio, llegando los beneficiarios Fonasa a representar el 53% del total de consultas

médicas y 45% en exámenes de diagnóstico. La baja presencia relativa en prestaciones como días cama es atribuible a la baja cobertura del Arancel MLE de Fonasa, como se explicó anteriormente.

CUADRO N°29
AÑO 2018

ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS
POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE (%)

	Fonasa MLE	Isapres	TOTAL
Consultas médicas (1)	53%	47%	100%
Días cama (2)	17%	83%	100%
Exámenes diagnóstico	45%	55%	100%
Intervenciones quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	38%	62%	100%
Partos y cesáreas (MLE incluye PAD)	53%	47%	100%
Proc. apoyo clínico y terapéutico	43%	57%	100%
GES Isapres (Sin farmacia)	0%	100%	100%
TOTAL (incluye GES sin farmacia)	43%	57%	100%

(1) Incluye solo consultas otorgadas por médicos.

(2) No incluye días cama recuperación.

(3) Intervenciones quirúrgicas, no incluye partos ni cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado con base a información Minsal, Fonasa y Superintendencia de Salud.

- En términos de personas que demandaron prestaciones al 2018 en el sector privado, al 2018, **6.818.176 personas** compraron un bono de atención, a través de la MLE, las que sumadas a los beneficiarios de Isapres nos permiten establecer un total de **10.223.072 personas**, que demandaron **137.382.415 atenciones de salud** en el sector prestador privado ese año.

AÑO 2018

10.223.072

PERSONAS
DEMANDARON

137.382.415

ATENCIONES DE SALUD
EN EL SECTOR PRESTADOR PRIVADO







ALCANCES METODOLÓGICOS

ALCANCES METODOLÓGICOS

- La información utilizada para desarrollar este trabajo son fuentes públicas (Fonasa, Ministerio de Salud y Superintendencia de Salud). Los datos fueron solicitados formalmente a las autoridades pertinentes y fueron procesados internamente por Clínicas de Chile para los requerimientos de este análisis.
- Las cifras usadas en el estudio corresponden a datos al 2018. En caso que un dato corresponda a una fecha diferente se explicita cada vez. Específicamente, respecto de la información de fuente Ministerio de Salud, Fonasa y Superintendencia de Isapres, los datos corresponden a cifras preliminares ya que no han sido difundidas públicamente a la fecha de elaboración de este Informe.
- Por razones de no disponibilidad, en el capítulo correspondiente a demanda de atenciones de salud en Chile, se trabajó con la información de Fonasa e Isapres, que representan aproximadamente el 95% del flujo de atenciones del país. No se pudo incorporar al estudio las prestaciones demandadas por personas sin previsión (particulares) ni las prestaciones que compra Fonasa a los prestadores de salud privados.
- La limitación respecto de los datos disponibles referentes a las compras directas de Fonasa a los prestadores de salud privada se ha enfrentado en años anteriores, no existiendo aún datos detallados que permitan incorporar este tema en el análisis. Sin embargo, de acuerdo con estimaciones basadas en datos reales, su volumen actual de actividad no es aún relevante, por lo que su omisión no afecta los resultados finales y entrega una visión conservadora de la real participación de los prestadores de salud privada en el otorgamiento de atenciones de salud a los chilenos³.
- Finalmente, considerando que este trabajo presenta la realidad a nivel nacional agregado, con el objeto de ampliar la mirada, se ha incluido en el **Anexo N°1 un Análisis Regional** del dimensionamiento de la participación del sector privado a nivel asegurador y prestador de atenciones de salud, lo que permite dar una visión nueva y más detallada de la contribución de los prestadores de salud privados a nivel regional. Para abordar este tema no se contó con información directa de la desagregación regional de la demanda, lo que impidió replicar la metodología usada a nivel nacional para las estimaciones de participación relativa. En este caso, para abordar el análisis se recurrió a los datos de la encuesta **Casen 2017** que permiten una buena aproximación. Todos los datos presentados en este Anexo son un extracto de un análisis más amplio acerca de la materia elaborado por Clínicas de Chile A.G.

3.

De acuerdo a los datos que se pueden ver en las ejecuciones presupuestarias de Fonasa, el ítem asignado a compras a prestadores privados ha sido bastante estable a través del tiempo, alcanzando al 2018 un 3,2% del presupuesto total de Fonasa y un 2,7% del presupuesto total del Ministerio de Salud.

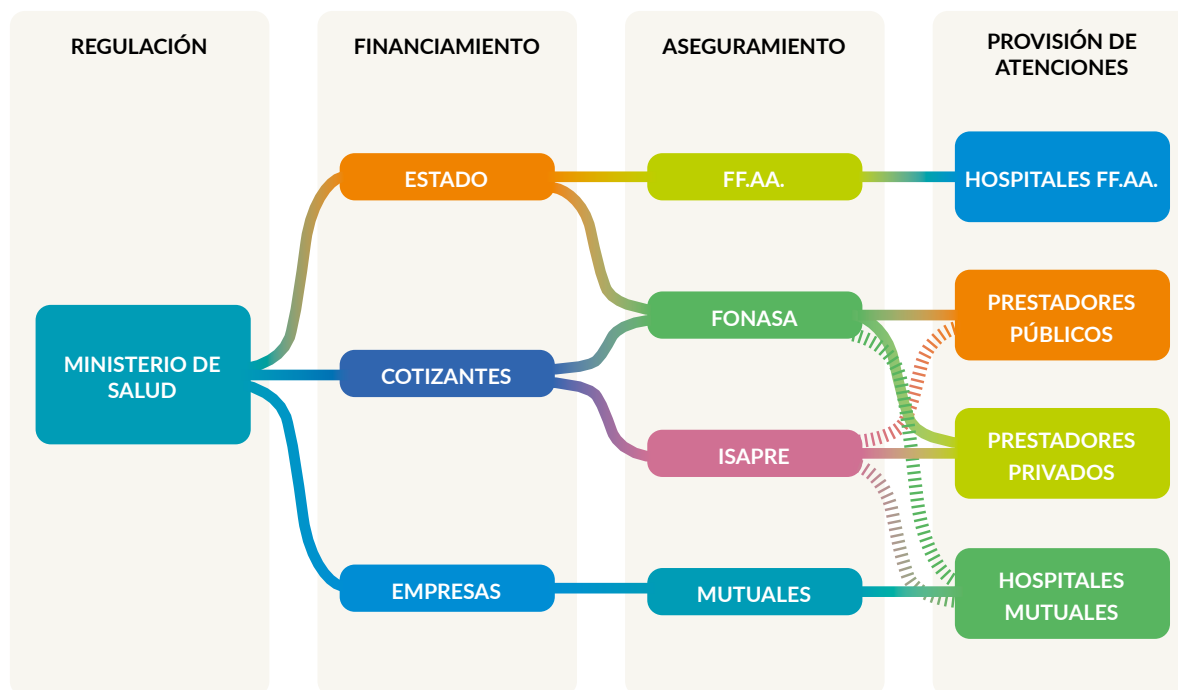
2

A silhouette illustration on a dark red background. It depicts a person in a wheelchair being assisted by another person. The person in the wheelchair is facing right, and the assistant is standing behind them, leaning forward with one hand on the wheelchair's back and the other on the person's shoulder. The text 'CONTEXTO GENERAL' is overlaid in the center in a bold, white, sans-serif font.

CONTEXTO GENERAL

CONTEXTO GENERAL

El sistema de salud chileno se caracteriza por ser un sistema mixto a nivel del financiamiento, aseguramiento y la provisión de prestaciones de salud, esto se grafica en términos generales en el siguiente cuadro, donde se muestran las múltiples interrelaciones entre los diferentes actores.



Es interesante considerar este aspecto, ya que cuando se analiza el sector salud en Chile, se tiende a concentrar la discusión de la participación del sector privado a nivel de aseguramiento, sin mayor análisis de su aporte en los otros niveles de interacción:

- Financiamiento del Sistema de Salud
- Distribución de la Provisión de Prestaciones de Salud.

En este estudio se busca dar una visión real de la participación del sector privado en todos los niveles mencionados, con un mayor énfasis en la **provisión de prestaciones de salud**.

3

The background of the entire page is a solid blue color. Overlaid on this background are the dark blue silhouettes of three people walking from left to right. On the left is a tall man in a suit. In the center is a smaller figure, possibly a child, holding the hand of the man on the left. On the right is a woman in a dress. The text 'LA MIRADA DESDE EL ASEGURAMIENTO' is centered over the silhouettes in a white, bold, sans-serif font.

LA MIRADA DESDE EL ASEGURAMIENTO

3. LA MIRADA DESDE EL ASEGURAMIENTO

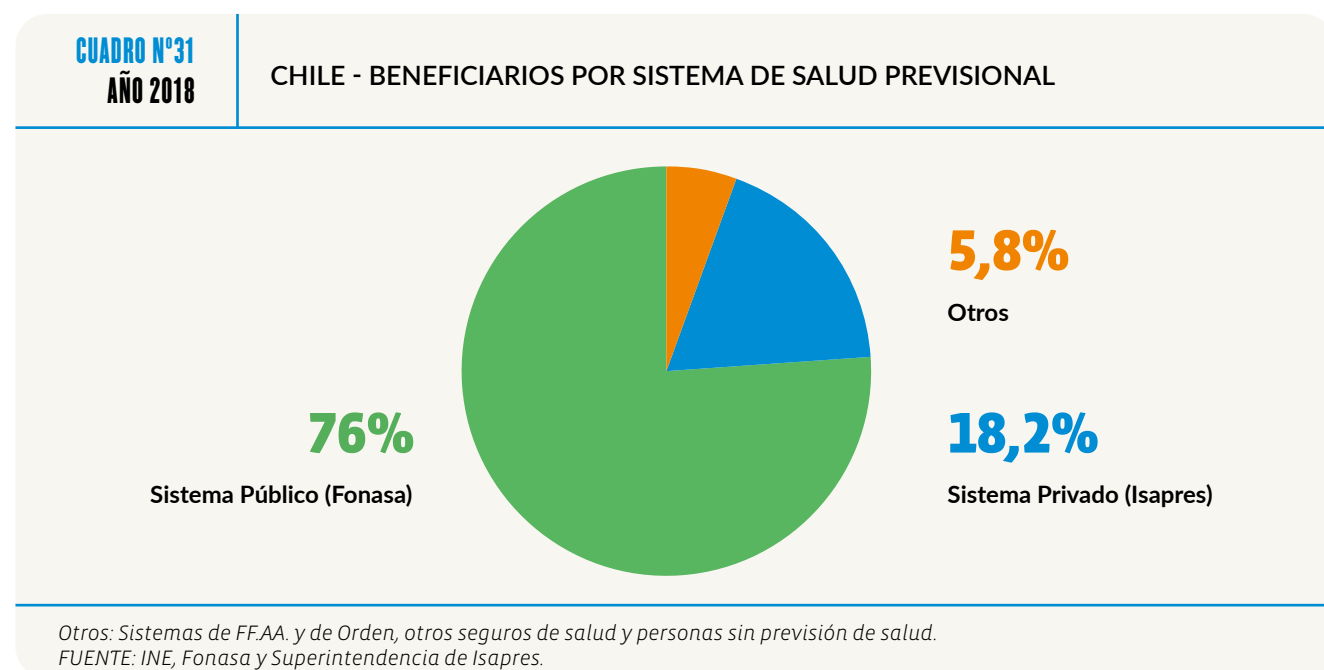
3.1 DISTRIBUCIÓN POR SISTEMA DE SALUD PREVISIONAL

El siguiente cuadro muestra la participación relativa de la población chilena por sistema de salud al 2018.

CUADRO N°30 AÑO 2018	CHILE - BENEFICIARIOS POR SISTEMA DE SALUD PREVISIONAL			
	Sistema público (Fonasa)	Sistema privado (Isapres)	Otros	TOTAL
	14.242.655 76,0%	3.404.896 18,2%	1.103.854 5,8%	18.751.405 100%
Otros: Sistemas de FF.AA. y de Orden, otros seguros de salud y personas sin previsión de salud. FUENTE: INE, Fonasa y Superintendencia de Isapres.				

Esta división de la población se basa en el sistema de salud previsional al que están adscritos las personas. En el grupo “Otros” se registra a las personas que pertenecen a sistemas de salud cerrados como FF.AA. y

Carabineros, sistemas de seguros internacionales u otro tipo de seguros y personas que no cuentan con ningún tipo de sistema de salud previsional, que se denominan “particulares”.



Al comparar los datos de distribución de la población por tipo de sistema previsional entre el 2010 y 2018 es posible advertir a nivel general una variación poblacional de 9.2%, sin embargo, las variaciones de beneficiarios por sistema son bastante disímiles, notándose en el periodo un mayor crecimiento de beneficiarios en el sistema ISAPRES, el que se ha ido desacelerando los últimos años.

A pesar del importante decrecimiento que muestra el grupo “Otros”, este grupo tiene poca participación relativa en el total, por lo que su incidencia es menor.

En el **Anexo N°2** se presentan cuadros con la distribución de los beneficiarios Fonasa e Isapres a nivel regional.

CUADRO N°32

**VARIACIÓN % BENEFICIARIOS POR SISTEMA DE SALUD
AÑO 2010-2018**

Sistema Público (Fonasa)	Sistema Privado (Isapres)	Otros	TOTAL
11,9%	20,5%	-31,6%	9,3%

CUADRO N°33

**VARIACIÓN % BENEFICIARIOS POR SISTEMA DE SALUD
AÑO 2016-2018**

Sistema Público (Fonasa)	Sistema Privado (Isapres)	Otros	TOTAL
4,7%	-0,7%	-5,0%	3,1%

Otros: Sistemas de FFAA. y de Orden, otros seguros de salud y personas sin previsión de salud.
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborada en función a cifras Fonasa, INE, Superintendencia de Salud.

Es importante señalar que la baja de beneficiarios de Isapres, observada en el periodo 2016-2018, se origina principalmente en una baja en el número de cargas, ya que los cotizantes se mantuvieron relativamente estables.

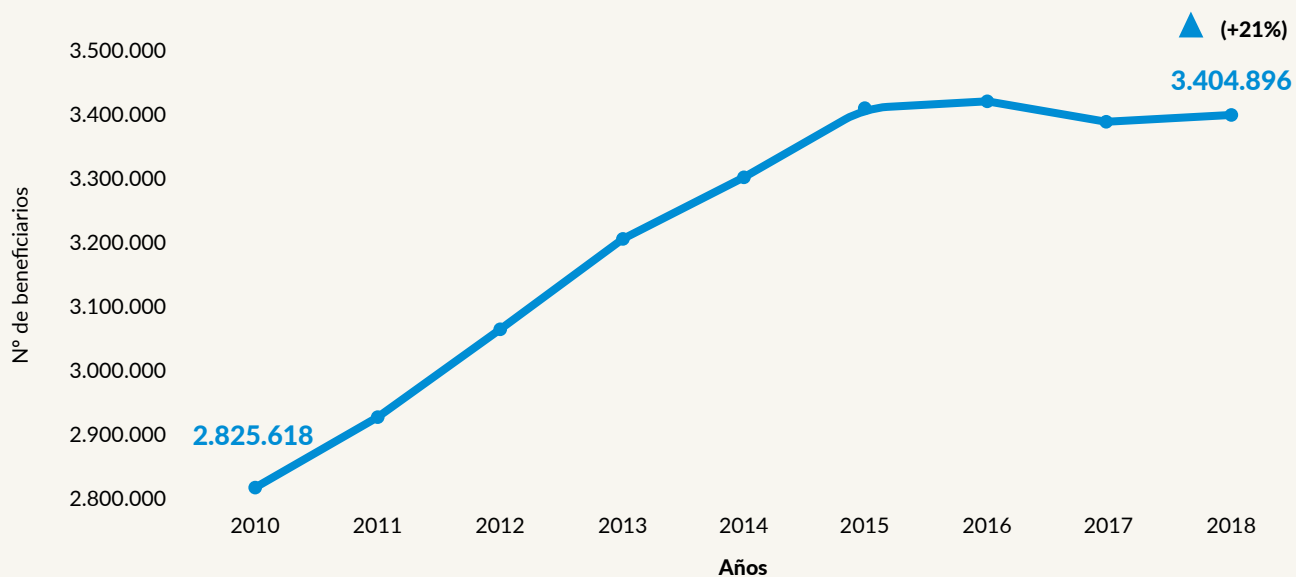
CUADRO N°34
**VARIACIÓN BENEFICIARIOS ISAPRES POR TIPO
AÑO 2016-2018**

COTIZANTES			
	Año 2016	Año 2018	Variación
Isapres abiertas	1.892.805	1.929.051	1,9%
Isapres cerradas	42.710	42.048	-1,5%
TOTAL SISTEMA	1.935.515	1.971.099	1,8%
CARGAS			
	Año 2016	Año 2018	Variación
Isapres abiertas	1.441.725	1.386.855	-3,8%
Isapres cerradas	50.425	46.942	-6,9%
TOTAL SISTEMA	1.492.150	1.433.797	-3,9%
BENEFICIARIOS			
	Año 2016	Año 2018	Variación
Isapres abiertas	3.334.530	3.315.906	-0,6%
Isapres cerradas	93.135	88.990	-4,5%
TOTAL SISTEMA	3.427.665	3.404.896	-0,7%

FUENTE: Superintendencia de Salud.

CUADRO N°35

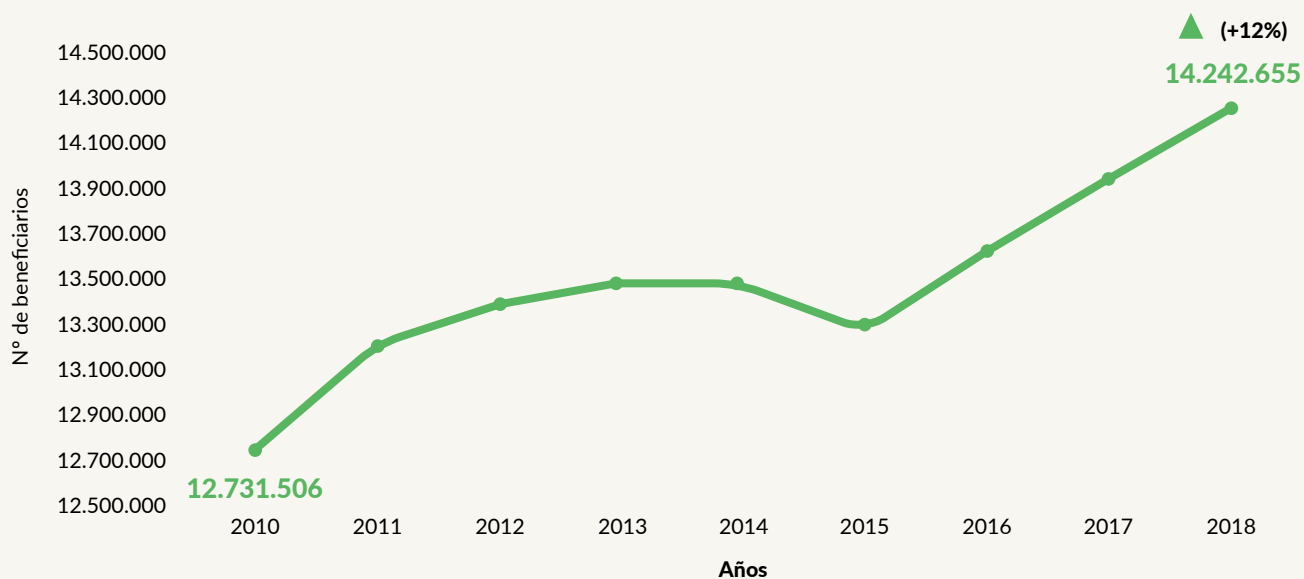
**EVOLUCIÓN DE BENEFICIARIOS ISAPRES
AÑO 2010-2018**



FUENTE: Superintendencia de Salud.

CUADRO N°36

**EVOLUCIÓN DE BENEFICIARIOS FONASA
AÑO 2010-2018**



FUENTE: Fonasa.

Específicamente, en relación con los beneficiarios Fonasa, los siguientes cuadros muestran la división de la población por grupos de ingreso y su evolución:

CUADRO N° 37 ⁴ AÑO 2018	DISTRIBUCIÓN POBLACIÓN FONASA			
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D
	3.398.467	5.015.793	2.296.457	3.531.938
FUENTE: Fonasa.				

CUADRO N°38	VARIACIÓN % POBLACIÓN FONASA POR GRUPOS DE INGRESO AÑO 2010-2018			
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D
	-25%	26%	12%	63%
FUENTE: Fonasa.				

CUADRO N°39	VARIACIÓN % POBLACIÓN FONASA POR GRUPOS DE INGRESO AÑO 2016-2018			
	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D
	4%	10%	10%	-5%
FUENTE: Fonasa.				

4.

Grupo A: corresponde a las personas que mayoritariamente no cotizan en el sistema de salud por ser carentes de recursos. Este grupo lo constituyen indigentes, personas con pensiones asistenciales a que se refiere la Ley 869 de 1975 y causantes de subsidio familiar establecido en la Ley N°18.020. Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 0% y no tienen derecho a acceder a la Modalidad Libre Elección (MLE).

Grupo B: Corresponde a cotizantes con ingresos imponible mensuales de hasta \$301.000 (al 2019). Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 0% y pueden acceder a la MLE.

Grupo C: Corresponde a cotizantes con ingresos imposables mayores a \$301.001 y menores a \$439.460. En caso que el cotizante tenga más de 3 cargas se asigna automáticamente al grupo B. Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 10%. Pueden acceder a la MLE.

Grupo D: Corresponde a cotizantes con ingresos imposables mensuales superiores a \$439.461. En caso que el cotizante tenga más de 3 cargas dependientes, se asigna automáticamente al grupo C. Su porcentaje de copago en la modalidad de atención institucional de Fonasa es 20% y pueden acceder a la MLE.

Las tasas de crecimiento en cada grupo fueron bastante disímiles en el periodo 2010-2018. El mayor crecimiento en ese periodo se observa en el grupo D, correspondiente al tramo de mayores ingresos, con una dinámica muy fuerte, que ya se empezó a constatar desde el 2014, y que es atribuible fundamentalmente a la reclasificación de beneficiarios del grupo A que se ha realizado a través del tiempo ya que, a pesar de tener ingresos comprobables, muchas personas estaban erróneamente asimilados al tramo A.

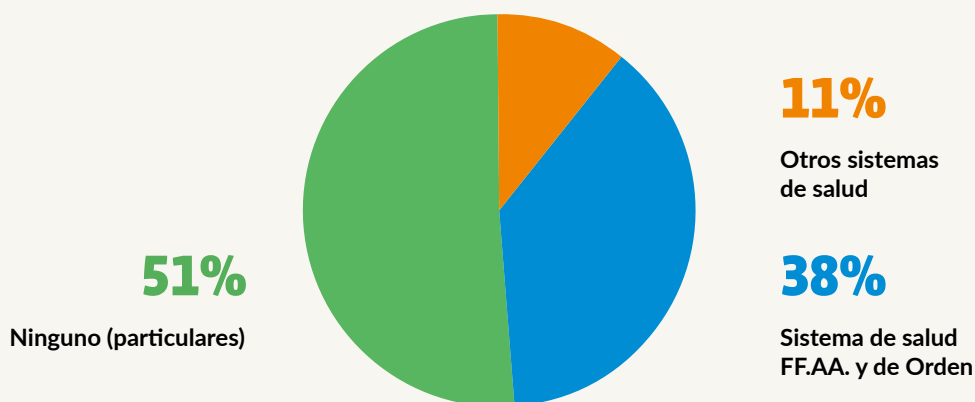
Este proceso ha terminado, lo que se refleja en la comparación de cifras 2016-2018, donde las variaciones drásticas del grupo A y D se han estabilizado, apareciendo los grupos B y C como los de mayor crecimiento. Es importante señalar que actualmente solo las personas clasificadas en los grupos B, C y D tienen derecho a comprar bonos de atención en la Modalidad de Libre Atención (MLE) del Fonasa.

En relación con el grupo poblacional agrupado como **“Otros”**, para poder caracterizarlo es posible recurrir a los datos que entrega la última encuesta Casen (2017). De acuerdo con estas cifras el grupo “Otros” es equivalente a 5,8% de la población total (1.103.854 personas) y se distribuye de la siguiente forma:

- **38%** de la población de este grupo está adscrita al sistema de salud de las FF.AA. y de orden (419.465 personas)
- **11%** pertenece a otros sistemas de salud. (121.424 personas)
- **51%** de ese grupo no está adscrito a ningún sistema previsional de salud y se denominan **“particulares”** (562.965 personas).

CUADRO N°40

CARACTERIZACIÓN GRUPO “OTROS”

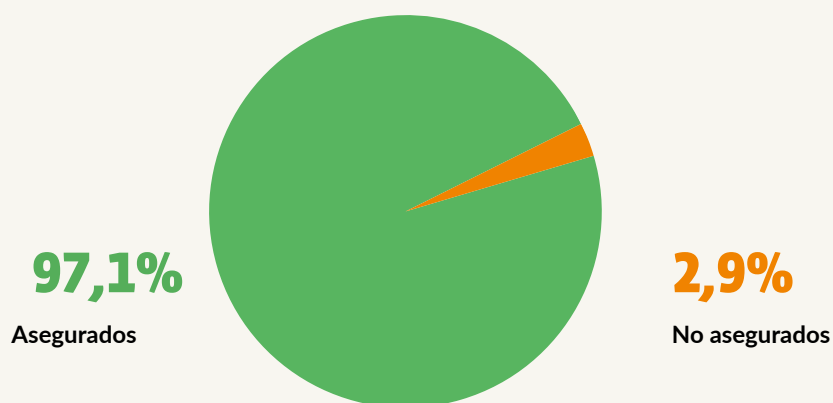


FUENTE: Casen 2017.

Otro dato interesante de destacar es que el sistema de salud previsual chileno tiene una alta tasa de asegurabilidad alcanzando a más de **97%** de la población chilena.

CUADRO N°41

NIVEL DE ASEGURAMIENTO DE SALUD EN CHILE



FUENTE: Casen 2017..

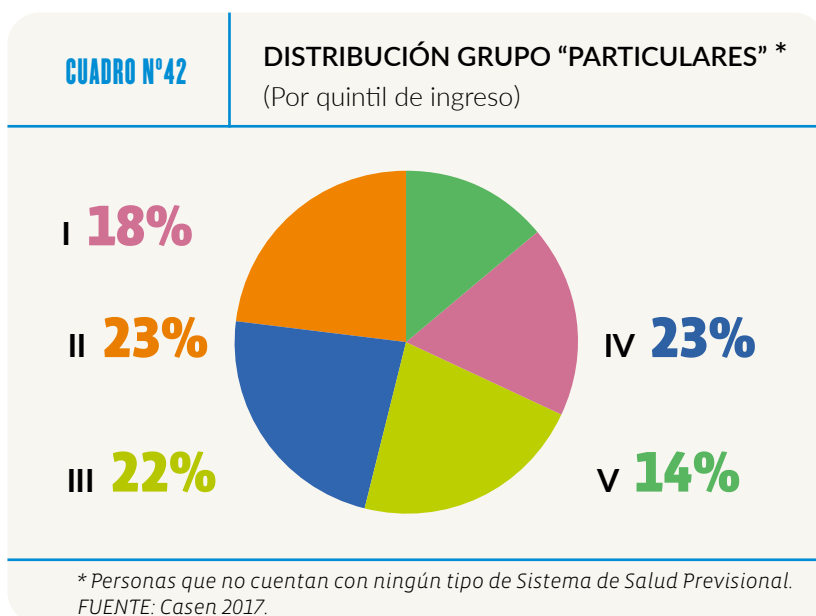
3.2 ESTIMACIÓN DE POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTACIONES DE SALUD PRIVADAS

La población potencialmente demandante de prestaciones de salud otorgadas por prestadores privados se estima que corresponde, en términos generales, a las siguientes personas:

- La población beneficiaria del sistema Isapres.
- La población beneficiaria de Fonasa con ciertas características de ingresos que les permitan usar la Modalidad de Libre Elección (MLE).
- Los “particulares” (personas sin previsión en salud) con capacidad de pago.

Para caracterizar a esta población es necesario analizar la distribución por nivel de ingreso de los beneficiarios Fonasa y “Particulares” potencialmente demandantes:

- Del total de beneficiarios de Fonasa, los grupos que tienen derecho a comprar bonos corresponden a los grupos B, C y D, que suman **10.843.188 personas**.
- Si queremos aplicar un criterio conservador y nos concentramos en los dos grupos de mayores ingresos (C y D), esa población alcanza a **5.828.395 personas**.
- En relación al grupo de **particulares** (562.965 personas), que son aquellos que no cuentan con ningún sistema de salud previsional, la encuesta Casen permite diferenciarlos por quintiles de ingreso.



De acuerdo con esta información, los **particulares** que se pueden considerar demandantes potenciales de prestadores de salud privados corresponden a **208.297** personas (IV y V quintil de ingresos: 37% de ese grupo). Si nos concentráramos solo en los particulares del V quintil de ingresos, ellos corresponderían a **78.815** personas (14% de la población del grupo).

Los siguientes cuadros muestran la estimación de población potencialmente demandante de prestadores de salud privados al 2018, de acuerdo con un criterio de inclusión general y un criterio más conservador.

✓ Con el **criterio general** la población potencial demandante de prestaciones de salud privadas se estima en **14.457.381 personas** al 2018 (**77%** de la población total del país).

✓ Con un **criterio conservador** la población potencial demandante de prestaciones de salud privadas se estima en **9.312.106 personas** al 2018 (**49,6%** de la población total del país).

CUADRO N°43
AÑO 2018

POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTADORES PRIVADOS
(Criterio General)

Fonasa (Grupos B, C Y D)	Isapres	Otros (IV y V quintil)	TOTAL
10.844.188	3.404.896	208.297	14.457.381

CUADRO N°44

VARIACIÓN % POBLACIÓN
AÑO 2016-2018

Fonasa (Grupos B, C Y D)	Isapres	Otros (IV y V quintil)	TOTAL
4,8%	-0,7%	-10,5%	3,2%

CUADRO N°45
AÑO 2018

POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTADORES PRIVADOS
(Criterio conservador)

Fonasa (Grupos C Y D)	Isapres	Otros (V quintil)	TOTAL
5.828.395	3.404.896	78.815	9.312.106

CUADRO N°46

VARIACIÓN % POBLACIÓN
AÑO 2016-2018

Fonasa (Grupos C Y D)	Isapres	Otros (V quintil)	TOTAL
0,5%	-0,7%	-27,8%	-0,3%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborada con base en cifras Fonasa, INE, Superintendencia de Salud y Casen 2017.

Si nos concentramos en los datos que nos muestran estos cuadros, la población potencial demandante estimada con criterio general mostró un alza impulsada fundamentalmente por el aumento de la población Fonasa de los grupos B, C y D, que logró contrarrestar la baja de beneficiarios de Isapres.

Si estimamos la población potencial basados en el criterio conservador, en los últimos dos años ha decrecido levemente. La causa fundamental es que el aumento de la población Fonasa de los grupos C y D no logra contrarrestar la baja de beneficiarios de Isapres respecto de lo observado el 2016.

CUADRO N° 47

POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTADORES PRIVADOS (Criterio conservador)

9.500.000
9.000.000
8.500.000
8.000.000
7.500.000
7.000.000

Año 2005 2008 2010 2012 2014 2016 2018

N° Personas

7.115.405 7.295.451 7.213.623 8.429.423 8.838.012 9.340.102 9.233.291

En el **Anexo N°3** se muestra la estimación de la **distribución de esta población potencial demandante de prestadores privados por regiones.**

4

A silhouette of a man holding a child high in the air, set against a solid orange background. The man is looking up at the child with a joyful expression. The child is pointing their finger towards the top right.

LA MIRADA DESDE EL FINANCIAMIENTO

4. LA MIRADA DESDE EL FINANCIAMIENTO

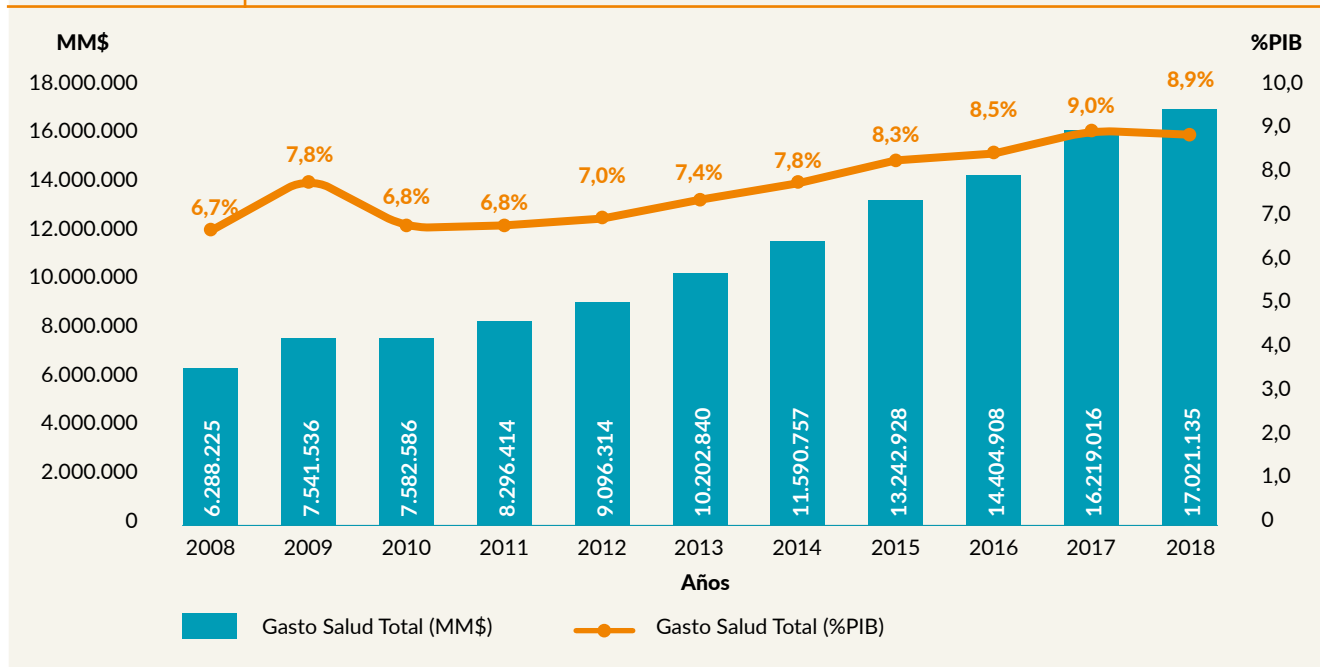
4.1 GASTO DE SALUD EN CHILE

De acuerdo a las cifras de la OCDE, al 2018, el gasto de salud en Chile correspondía a un 8.9% del Producto Interno Bruto (PIB). En términos monetarios equivale

a MM\$ 17.021.135 (MMUS\$26.584)⁵, con un crecimiento aproximado de 4,9% respecto del año anterior.

CUADRO N°48

CHILE - EVOLUCIÓN GASTO DE SALUD TOTAL
(MM\$ y como % PIB)



FUENTE: OCDE.

4.1.1 Distribución gasto de salud por fuente de financiamiento

Para distribuir el financiamiento del gasto en salud por tipo de fuentes, la OCDE utiliza el criterio de asignación desde una perspectiva de regulación (obligatoriedad de los aportes).

De acuerdo con el criterio OCDE, el gasto en salud en Chile es financiado fundamentalmente por tres fuentes de recursos⁶:

- **Contribuciones obligatorias al aseguramiento:** Aporte fiscal directo y cotizaciones legales de salud obligatorias (del total de la población del país)
- **Contribuciones voluntarias al aseguramiento:** Aportes a ISAPRES sobre el monto legal y aportes a otros sistemas complementarios de cobertura en salud.
- **Gasto de bolsillo directo en salud.**

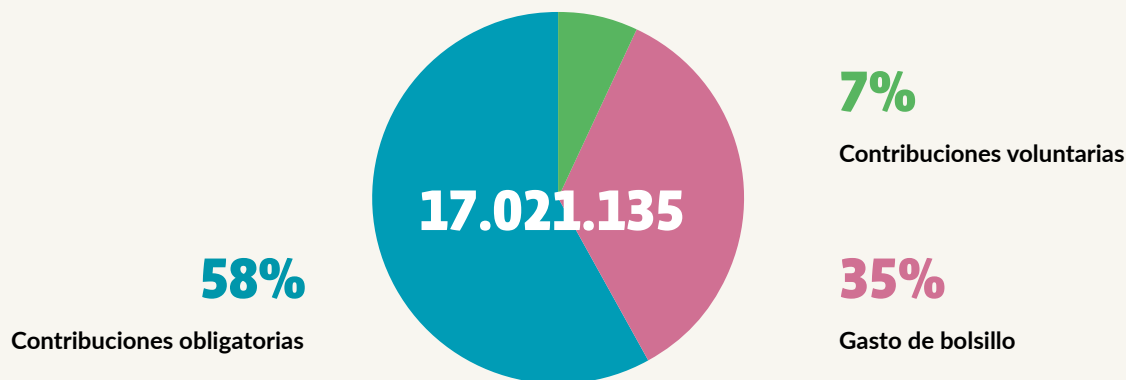
5. Tipo de cambio utilizado para conversión, valor dólar promedio 2018 – 1US\$ = \$640,29)

6. Chile se ha adscrito a estos nuevos criterios, lo que cambia los conceptos tradicionalmente usados de gasto público y privado, por lo que ya no se publican datos actualizados que permitan seguir la secuencia histórica que se mantuvo hasta el informe publicado al 2016, debiendo construirse los datos históricos sobre la base de los nuevos criterios.

El siguiente cuadro muestra la distribución de la participación relativa de cada una de las fuentes de financiamiento del gasto en salud de Chile al 2018. De acuerdo con estos datos la fuente más importante corresponde al **aporte fiscal más las cotizaciones legales** obligatorias de salud, que representan el 58% del total.

CUADRO N°49
AÑO 2018

CHILE - GASTO DE SALUD TOTAL (MM\$)



FUENTE: OCDE.

Si observamos la evolución de cada fuente de financiamiento, la distribución entre las tres fuentes ha sido relativamente estable en el tiempo, pero en términos monetarios, como porcentaje del PIB, estas fuentes de financiamiento han mostrado una tendencia a aumentar.

CUADRO N° 50
AÑO 2018

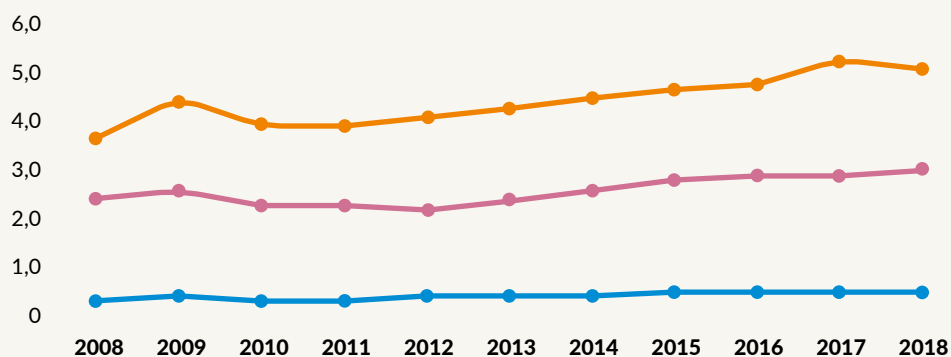
CHILE - DISTRIBUCIÓN % FUENTES DE FINANCIAMIENTO DEL GASTO EN SALUD
(MM\$ de cada año)

Año	PIB MM\$.	Aporte Fiscal y Cotizaciones Legales MM\$	Aportes Voluntarios al Aseguramiento en Salud MM\$	Gasto Bolsillo MM\$	Gasto Salud Total MM\$
2008	93.854.108	3.566.456	375.416	2.346.353	6.288.225
2009	96.686.357	4.447.572	483.432	2.610.532	7.541.536
2010	111.508.611	4.460.344	446.034	2.676.207	7.582.586
2011	122.006.090	4.880.244	488.024	2.928.146	8.296.414
2012	129.947.342	5.457.788	649.737	2.988.789	9.096.314
2013	137.876.216	6.066.553	689.381	3.446.905	10.202.840
2014	148.599.454	6.835.575	742.997	4.012.185	11.590.757
2015	159.553.348	7.658.561	957.320	4.627.047	13.242.928
2016	169.469.507	8.304.006	1.016.817	5.084.085	14.404.908
2017	180.211.290	9.731.410	1.081.268	5.406.339	16.219.016
2018	191.248.711	9.944.933	1.147.492	5.928.710	17.021.135

FUENTE: OCDE.

CUADRO N°51

CHILE - EVOLUCIÓN DEL GASTO EN SALUD (% PIB) (Por fuentes de financiamiento)



	Aporte fiscal + cotizaciones legales de salud	3,8%	4,6%	4,0%	4,0%	4,2%	4,4%	4,6%	4,8%	4,9%	5,4%	5,2%
	Contribución voluntaria	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%
	Gasto de bolsillo	2,5%	2,7%	2,4%	2,4%	2,3%	2,5%	2,7%	2,9%	3,0%	3,0%	3,1%

CUADRO N°52

CHILE - DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE SALUD (Por fuentes de financiamiento)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Aporte fiscal + cotizaciones legales de salud	57%	59%	59%	59%	60%	59%	59%	58%	58%	60%	58%
Contribución voluntaria	6%	6%	6%	6%	7%	7%	6%	7%	7%	7%	7%
Gasto de bolsillo	37%	35%	35%	35%	33%	34%	35%	35%	35%	33%	35%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

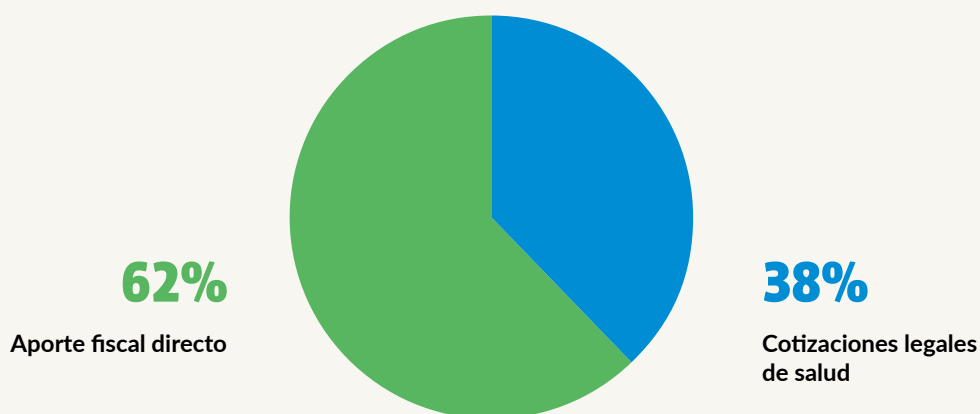
FUENTE: OCDE.

Es importante destacar que el esquema de financiamiento obligatorio **no es financiamiento público directo**, ya que parte importante de estos recursos provienen de las cotizaciones legales de salud de las personas afiliadas a Fonasa e Isapres, las que, de acuerdo con los datos del presupuesto 2018 y datos de la Superintendencia de Salud, representan aproximadamente el 38% de esa fuente de financiamiento.

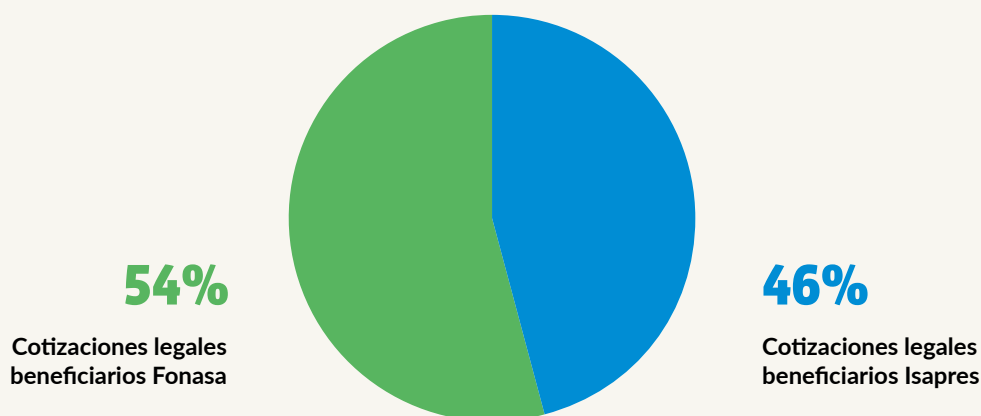
Además, también es relevante destacar que, del total de las cotizaciones legales de salud, 46% corresponden a beneficiarios de Isapres.

CUADRO N°53
AÑO 2018

CONTRIBUCIONES OBLIGATORIAS DE SALUD



COTIZACIONES LEGALES DE SALUD

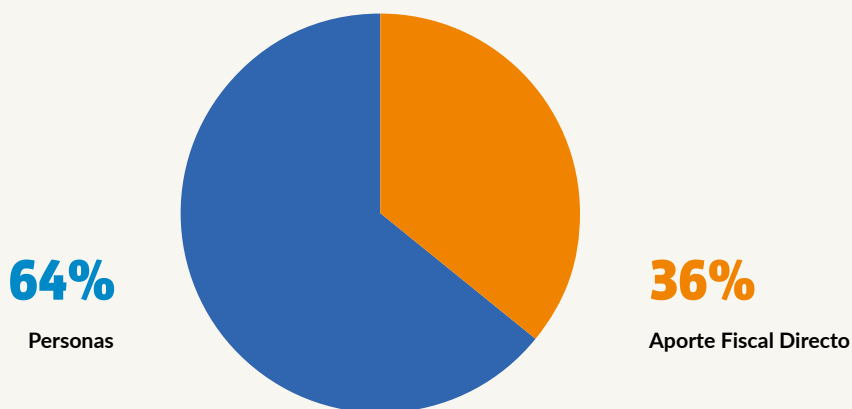


FUENTE: DIPRES, Ejecución presupuestaria Ministerio de Salud 2018, Superintendencia de Salud

Considerando estos datos, es posible determinar que, a través de las cotizaciones legales obligatorias de salud, las cotizaciones voluntarias y el gasto de bolsillo en salud, las personas en Chile financian aproximadamente un **64%** del total del gasto de salud, al 2018.

CUADRO N°54
AÑO 2018

CHILE - FINANCIAMIENTO GASTO DE SALUD



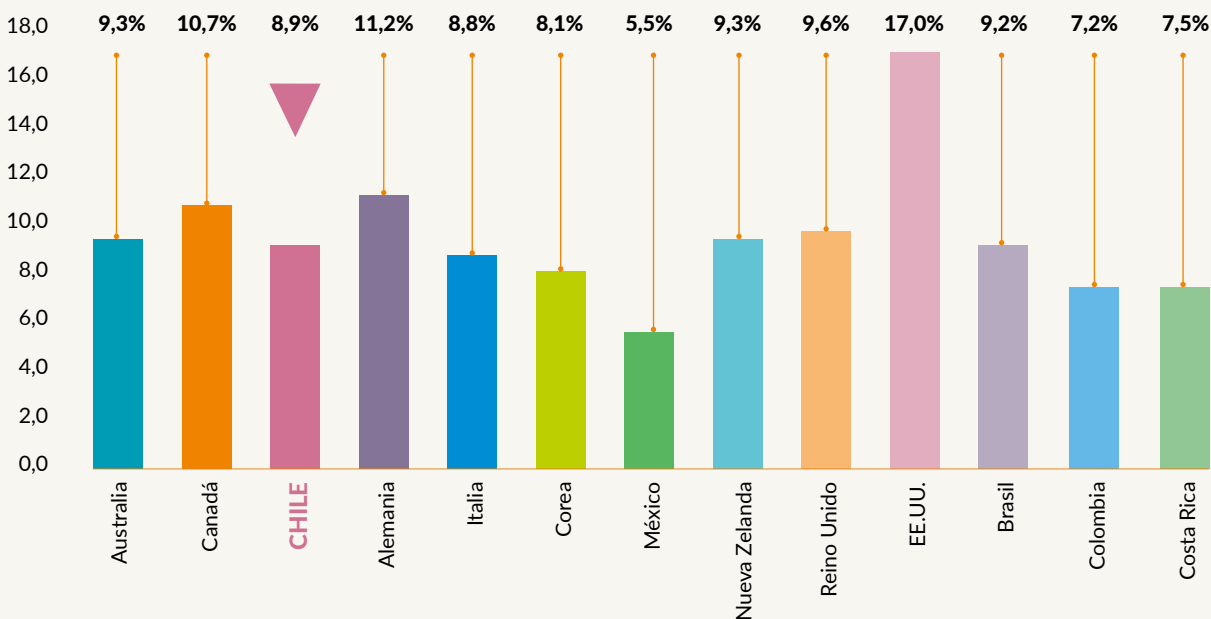
FUENTE: OCDE.

En términos comparativos, si analizamos distribución por fuentes de financiamiento en Chile con otros países OCDE, se destaca que, a nivel general, el porcentaje del PIB destinado a financiar el gasto en salud es bastante compatible con el nivel de desarrollo del país. Las mayores diferencias se observan en la distribución por fuente de financiamiento, donde lo obligatorio (**“aporte fiscal más cotizaciones legales”**) alcanza el 58% en Chile, siendo superado por la mayor parte de los otros países. Como contraparte, la participación del gasto de bolsillo como fuente de financiamiento del gasto en salud es de las más altas del grupo.

A nivel del gasto de salud per cápita, en términos comparables se observa también una importante brecha respecto de los países desarrollados agrupados en la OCDE, pero bastante compatible con países latinoamericanos con un nivel de desarrollo similar.

CUADRO N°55

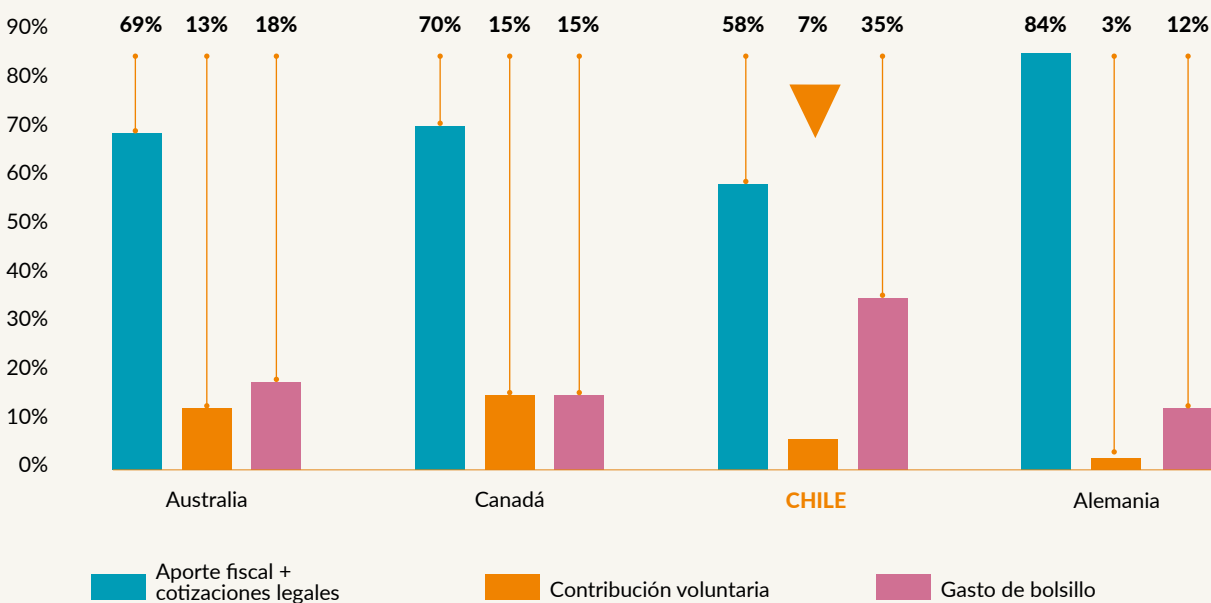
GASTO DE SALUD TOTAL COMO % PIB



FUENTE: OCDE.

CUADRO N°56

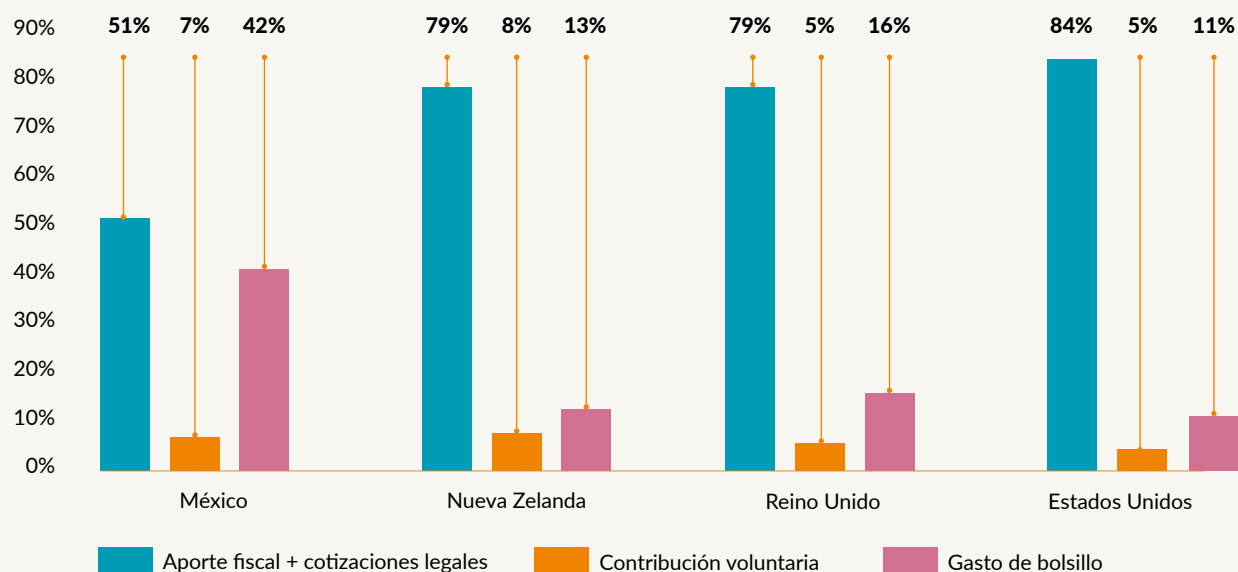
DISTRIBUCIÓN RELATIVA FUENTES DE FINANCIAMIENTO
GASTO EN SALUD PAÍSES OCDE (Parte 1)



FUENTE: OCDE.

CUADRO N°57

DISTRIBUCIÓN RELATIVA FUENTES DE FINANCIAMIENTO GASTO EN SALUD PAÍSES OCDE (Parte 2)



FUENTE: OCDE.

Es importante destacar que la OCDE agrupa mayoritariamente países con un alto nivel de desarrollo, si la comparación se amplía al contexto de los países latinoamericanos, en términos de gasto de salud como % del PIB y en términos per cápita, Chile supera a la mayoría de los países, varios de los cuales destinan un mayor porcentaje de su PIB a salud.

En términos de gasto per cápita en salud, al 2018 Chile alcanza US\$ PPP 2.182, cifra bastante inferior al promedio OCDE de US\$ PPP 3.972, sin embargo, es interesante observar que, de acuerdo con información de la OCDE, el nivel de gasto en salud de Chile muestra buenos niveles de eficiencia relativa. El siguiente gráfico muestra una relación entre gasto per cápita en salud y expectativa de vida al nacer, una relación de eficiencia comúnmente usada por la OCDE en sus análisis, donde se observa el desempeño de Chile como un país con una buena relación de eficiencia en su gasto de salud, ya que su expectativa de vida es muy similar al promedio OCDE con un gasto per cápita en salud muy inferior.

CUADRO N°58

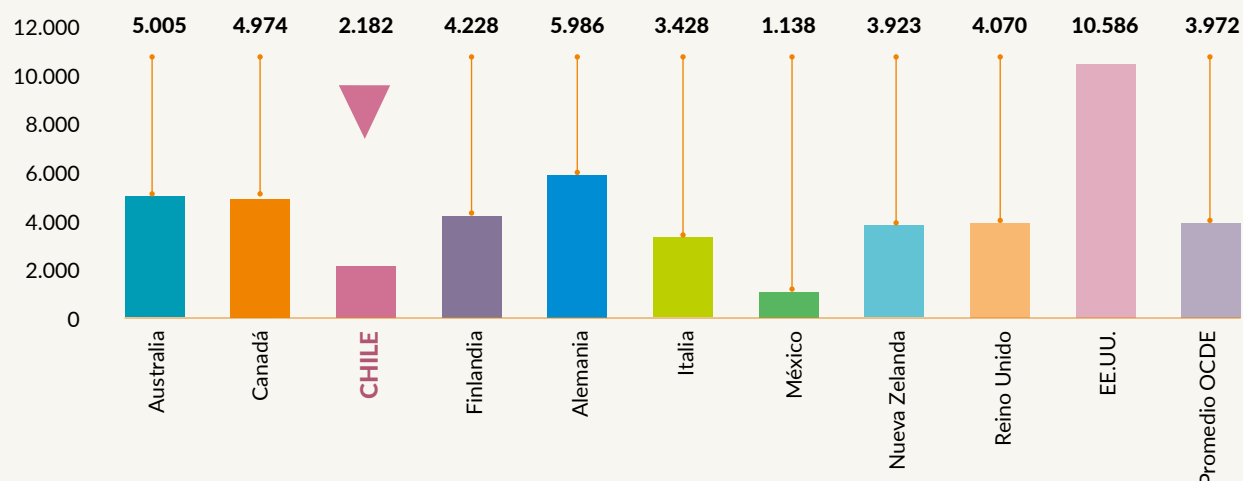
GASTO EN SALUD

País	% PIB	US\$ per cápita PPP
Perú	5,1	681
Colombia	5,9	830
Argentina	7,5	1.531
Bolivia	6,9	496
Uruguay	9,1	1.959
Venezuela	3,2	0
Paraguay	8,0	768
Chile	8,9	2.002
Brasil	9,2	1.401

NOTA: Último dato disponible a la fecha del Estudio.
FUENTE: OMS.

CUADRO N°59
AÑO 2018

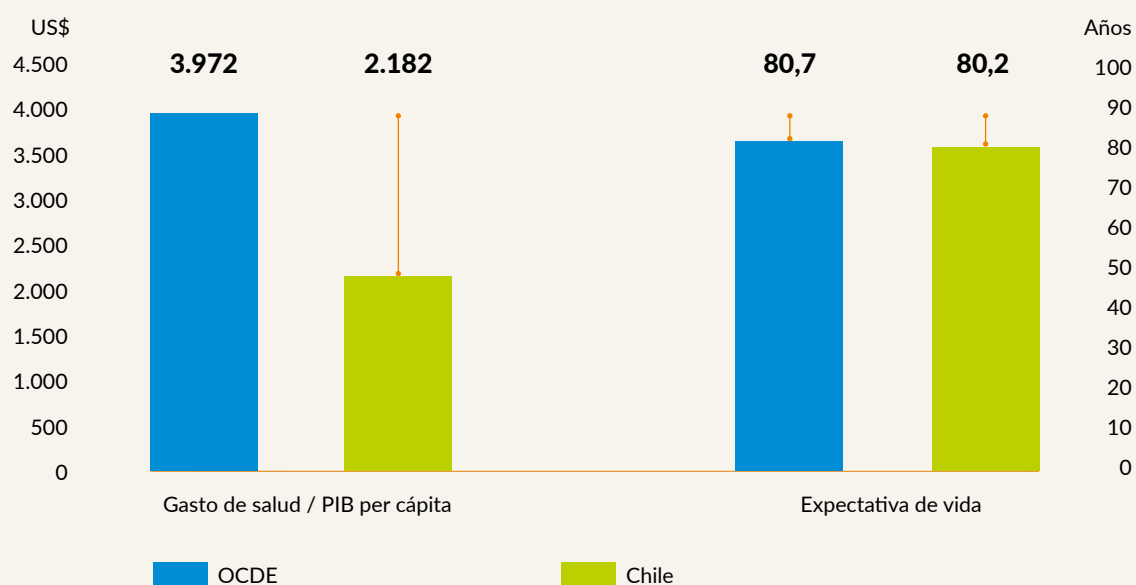
GASTO EN SALUD PER CÁPITA (US\$ PPP)



FUENTE: OCDE.

CUADRO N°60
AÑO 2018

ESPERANZA DE VIDA AL NACER Y GASTO EN SALUD PER CÁPITA (PPP)



FUENTE: OCDE.

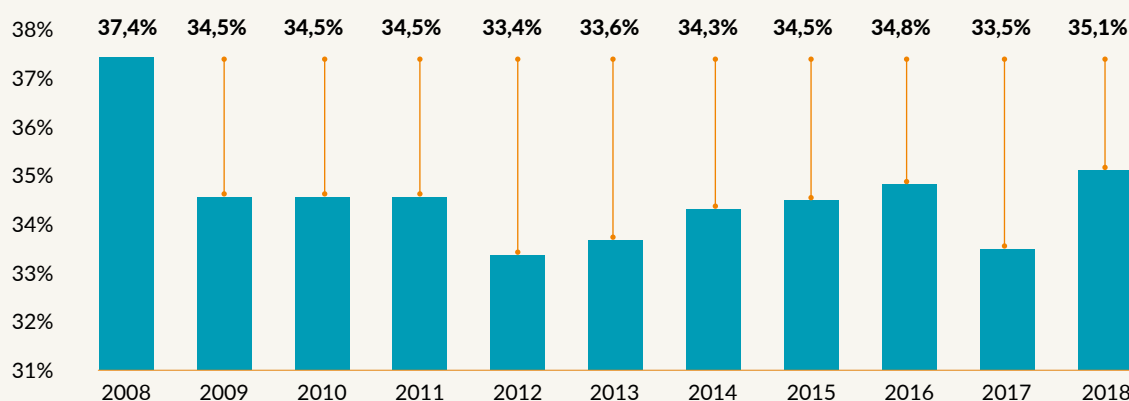
4.1.2 Gasto de bolsillo en Salud

Por su importancia como fuente de financiamiento del gasto de salud en Chile (**35%**) y su efecto directo en las personas, es interesante analizar la composición y evolución del gasto de bolsillo en salud. Dentro de este gasto de salud se incluye fundamentalmente el financiamiento de copagos por prestaciones de salud y fármacos ambulatorios, los que en su mayoría no cuentan con ningún tipo de cobertura del sistema previsional.

De acuerdo con los datos OCDE Chile es uno de los países que muestra un mayor porcentaje de participación del gasto de bolsillo en salud como financiador del gasto en salud total y aun cuando la tendencia histórica ha sido a la baja, el 2018 esa participación creció, mostrando, además, que el ítem de mayor importancia dentro de este gasto son los medicamentos e insumos médicos.

CUADRO N°61

CHILE - GASTO DE BOLSILLO EN SALUD
(% gasto de salud total)



FUENTE: OCDE.

A nivel nacional existe poca información sistematizada respecto del gasto de bolsillo en salud. La mayor fuente de datos se encuentra en la **Encuesta de Presupuestos Familiares del INE (EPF)** que entrega información respecto del impacto de este gasto en los presupuestos familiares y cuyos resultados más recientes corresponden al periodo 2016-2017. Esta es una encuesta que se realiza cada 5 años, por lo que la próxima encuesta está programada para el 2021.

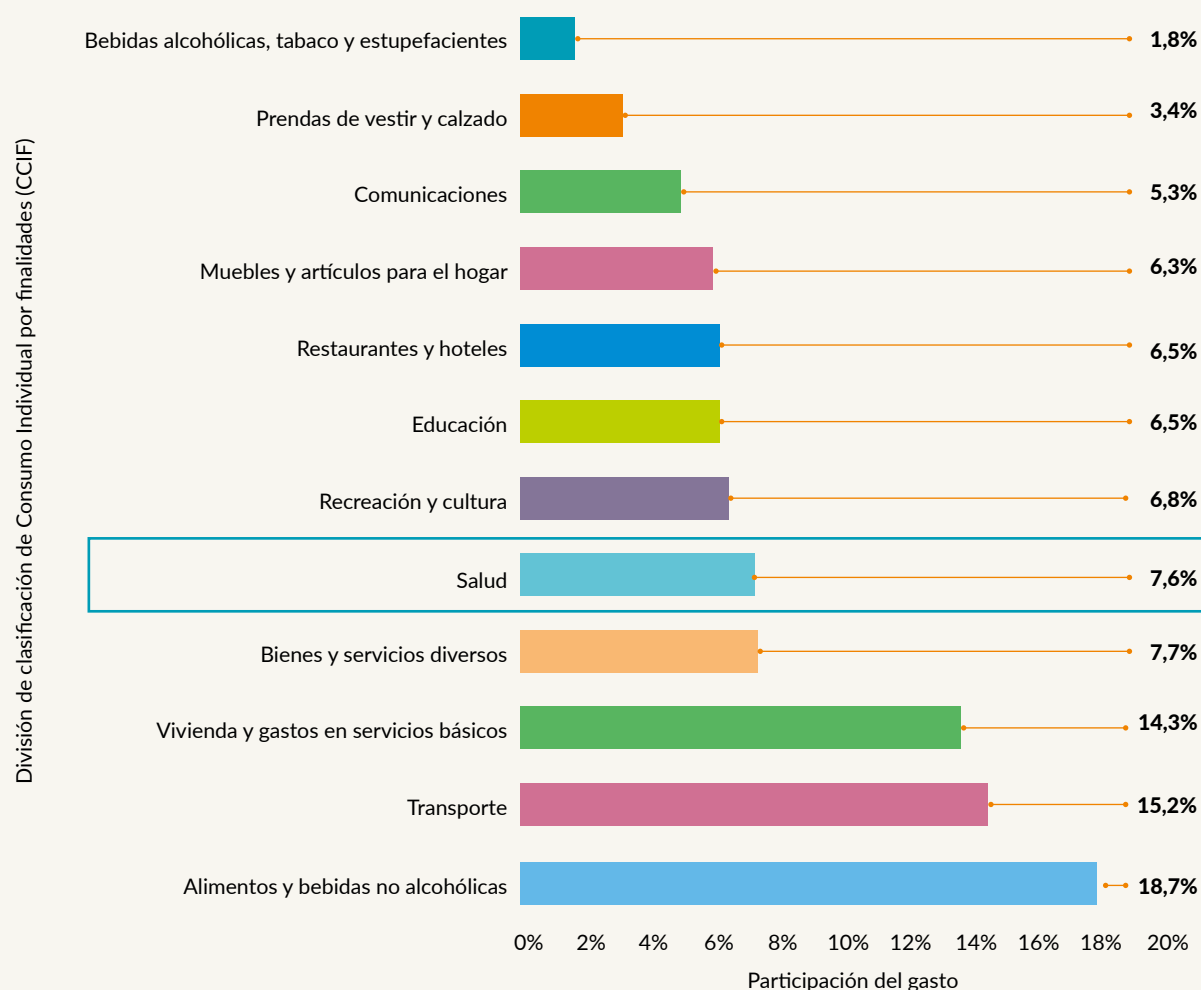
Para efecto de medición, en esta encuesta se consideró como gasto de bolsillo en salud los desembolsos que hacen las personas para financiar copagos de prestaciones médicas o de prestadores de salud, compra de medicamentos, compra de lentes, aparatos ortopédicos y terapéuticos y otros gastos relacionados.

En términos comparativos, el impacto del gasto de bolsillo en salud, como porcentaje del gasto total de los hogares, evolucionó desde **6,3%** en el 2011 a **7,6%** en el 2017, en promedio, mostrando una evolución similar a la que muestran los datos de la OCDE para Chile.

Al segmentar estos datos por algunas variables relevantes se puede constatar que el gasto de bolsillo en salud es mayor en mujeres y hogares con presencia de adultos mayores.

CUADRO N°62

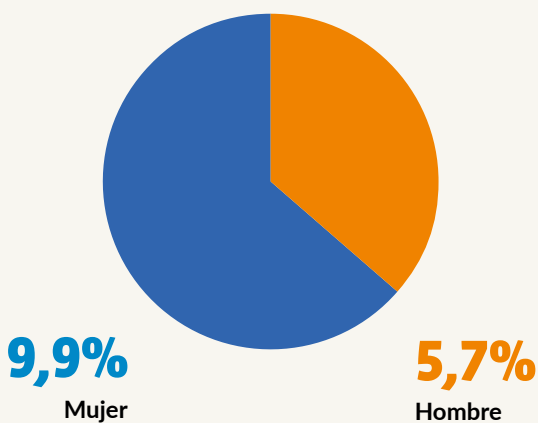
ESTRUCTURA DEL GASTO DE LOS HOGARES, CHILE



FUENTE: EPF 2017 .

CUADRO N°63

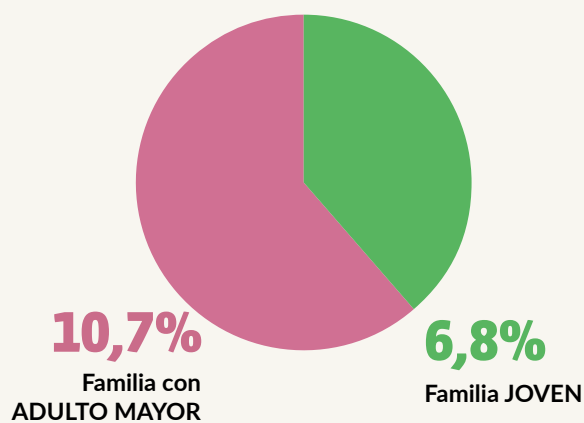
CHILE - GASTO DE BOLSILLO
EN SALUD DIFERENCIADO
POR SEXO*



* Como % del presupuesto familiar.
FUENTE: EPF 2017.

CUADRO N°64

CHILE - GASTO DE BOLSILLO
EN SALUD POR TIPO DE
HOGARES*



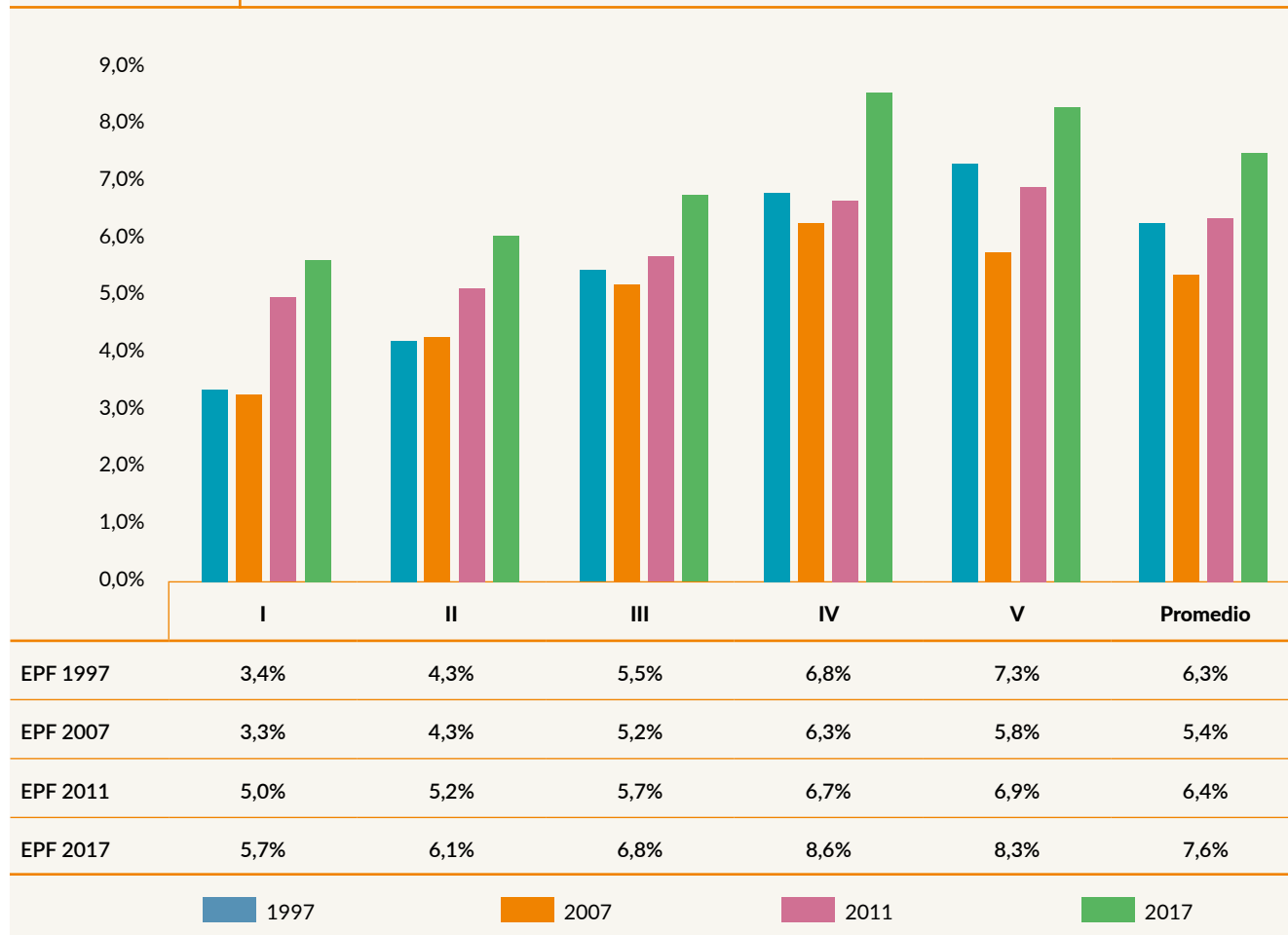
* Como % del presupuesto familiar.
FUENTE: EPF 2017.

Al diferenciar la información por nivel de ingresos de los hogares es interesante destacar que la importancia del gasto de bolsillo en salud tiende a aumentar al incrementar el ingreso de los hogares. Al comparar la evolución a través del tiempo se observa un crecimiento

en todos los quintiles, sin embargo, el tramo de ingreso que muestra una mayor alza proporcional corresponde al quintil de menores ingresos (que prácticamente iguala el indicador del segundo quintil).

CUADRO N°65

CHILE - GASTO BOLSILLO MENSUAL EN SALUD COMO % DEL PRESUPUESTO FAMILIAR, POR QUINTIL DE INGRESO



FUENTE: EPF años 1997, 2007-2011 y 2017

Otros datos interesantes que muestra la encuesta EPF se refieren a la composición del gasto de bolsillo en salud. El siguiente cuadro muestra la distribución abierta por tipo de gasto. De acuerdo con estos antecedentes, el ítem más relevante del gasto corresponde a **medicamentos e insumos** (aproximadamente 31% del total).

Coincidentemente el ítem medicamentos e insumos de uso ambulatorio prácticamente no tiene cobertura en los sistemas de salud previsional.

CUADRO N°66

ESTRUCTURA DEL GASTO DE BOLSILLO, POR QUINTIL DE INGRESOS

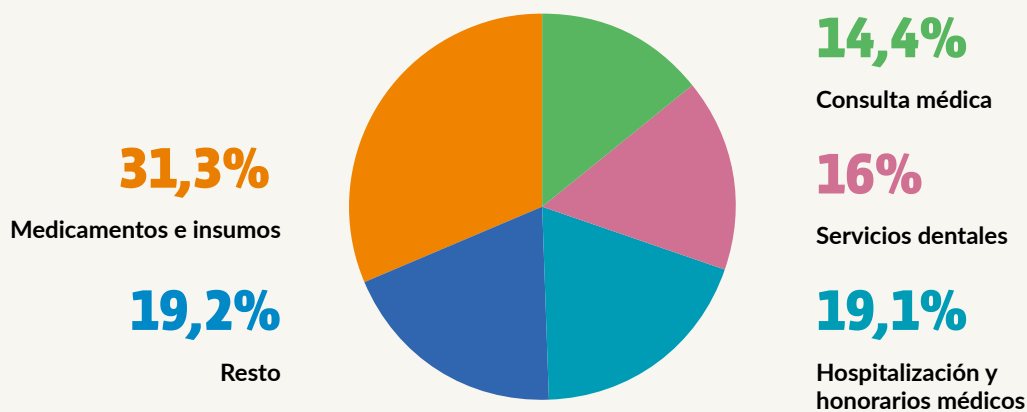
Total agregado nacional

Productos	TOTAL	I	II	III	IV	V
Medicamentos	30,3%	29,1%	36,2%	32,5%	28,9%	29,2%
Insumos Médicos	1,0%	1,2%	1,1%	0,9%	0,9%	1,0%
Lentes Ópticos	4,2%	5,2%	5,5%	5,4%	4,6%	3,1%
Aparatos Ortopédicos	0,2%	0,1%	0,4%	0,3%	0,3%	0,0%
Consulta Médica	14,4%	9,8%	12,9%	13,8%	12,3%	16,6%
Interv. Quirúrgica	6,9%	4,8%	4,0%	6,1%	3,7%	9,7%
Servicio Dental	16,0%	28,8%	15,0%	13,5%	17,1%	14,7%
Exámenes	7,7%	7,5%	9,9%	10,1%	6,8%	7,1%
Hospitalización	12,2%	6,6%	7,1%	11,7%	19,7%	10,5%
Resto	7,1%	7,0%	7,9%	5,8%	5,7%	8,1%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

FUENTE: Última encuesta de Presupuestos Familiares - EPF 2017.

CUADRO N°67

DISTRIBUCIÓN DEL GASTO DE BOLSILLO EN SALUD



FUENTE: EPF 2017, últimos datos disponibles a la fecha del estudio.

4.1.3 Tendencias respecto del gasto en salud en Chile

En todos los países del mundo, en particular en los industrializados, el gasto en salud ha ido en ascenso desde hace décadas. Ese aumento generalmente ha excedido a la inflación y es un fenómeno global que también se observa en Chile. Sus principales impulsores se asocian a los siguientes factores:

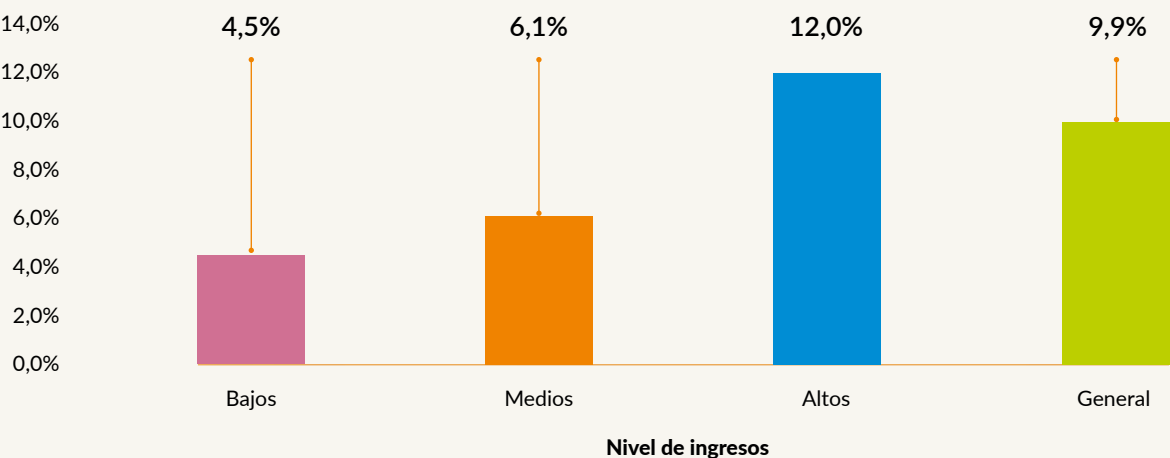
- Crecimiento económico
- Estilo de vida
- Factores demográficos
- Aumento de los costos de las atenciones de salud

4.1.3.1 Crecimiento económico

Uno de los principales determinantes del aumento del gasto en salud per cápita es el crecimiento económico. Ya en 1977, un importante estudio de Newhouse y otros estudios económicos⁷ reportaban que aproximadamente el 90% de la variación entre diferentes países en su gasto en salud estaba determinada por esta variable y muchos otros autores han llegado a la misma conclusión.

CUADRO N°68

GASTO EN SALUD COMO % PIB
(Por nivel de ingreso de los países)



NOTA: Último dato disponible al año 2018.
FUENTE: Estadísticas WHO, Observatorio Global de Salud 2018.

Es esperable que, en la medida que el país crezca y se desarrolle, el gasto en salud siga creciendo naturalmente, siguiendo la dinámica que se observa en los países desarrollados, y a futuro siga aumentando en términos absolutos

y como proporción del PIB, ya que los países, en la medida que se vuelven más ricos, gastan más en salud a nivel del Estado y a nivel de las personas directamente.

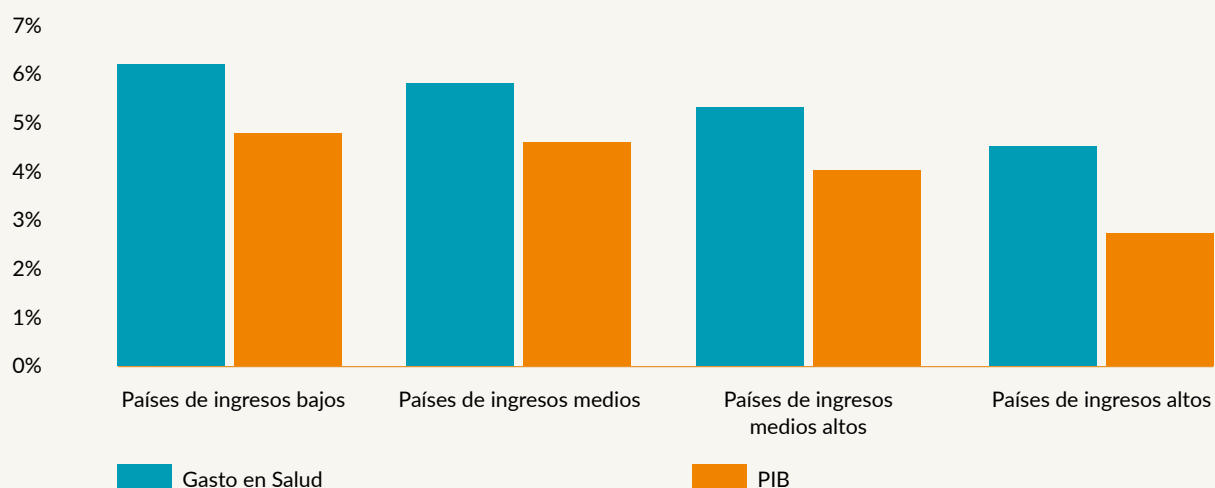
7.
A. Newhouse JP. Medical-care expenditure: a cross-national survey. J Hum Resour. 1977; 12(1): 115-25.
B. Getzen TE. Forecasting Health expenditures: short, medium, and long term. Journal of Health Care Finance. ASPEN PUBLISHERS INC. 2000; 26(3) 56-72.
C. Hitiris T, Posnett J. The determinants and effects of Health expenditure in developed countries Journal of Health Economics, agosto de 1992; 11(2): 173-81.

Un dato interesante a considerar entrega el último informe de tendencias de la OMS que constata que el crecimiento del gasto en salud en el mundo crece a una tasa muy superior a la tasa de crecimiento del PIB en todos los países, independiente de su nivel de ingresos.

CUADRO N°69
AÑO 2000-2016

TASA DE CRECIMIENTO COMPARATIVA PIB - GASTO EN SALUD

Promedio porcentaje de la tasa de crecimiento real por grupo de ingresos por país

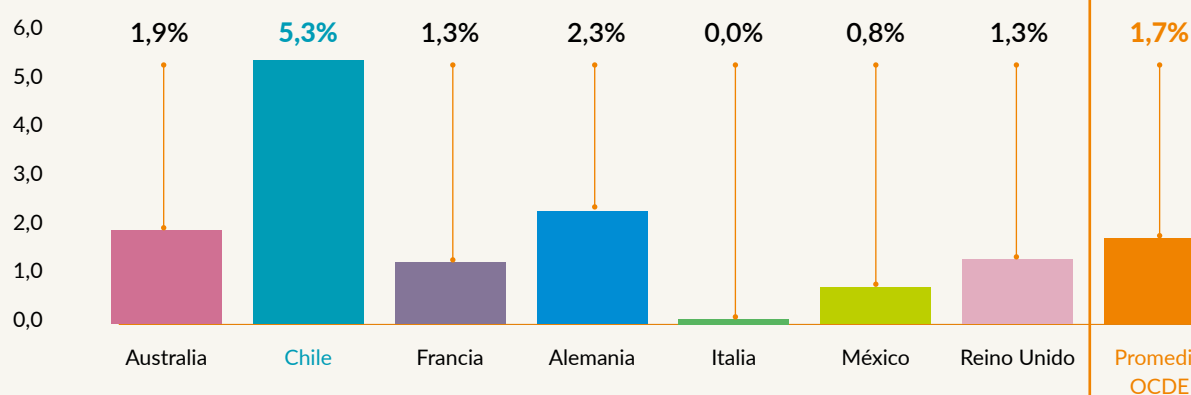


FUENTE: WHO, Informe Public Spending on Health: A Closer Look at Global Trends 2018.

En el contexto internacional, Chile tiene una brecha importante respecto del nivel de gasto de otros países más desarrollados, por lo que es esperable que su tendencia sea creciente a una tasa superior a la que se observe en el resto de los países de la OCDE, situación que se constató en el periodo 2008-2018 donde la tasa anual de crecimiento del gasto de salud en Chile fue de 5,3% en comparación con la tasa de crecimiento promedio de los países OCDE de 1,7%

CUADRO N°70

**TASA DE CRECIMIENTO GASTO EN SALUD PER CÁPITA
AÑO 2008-2018**

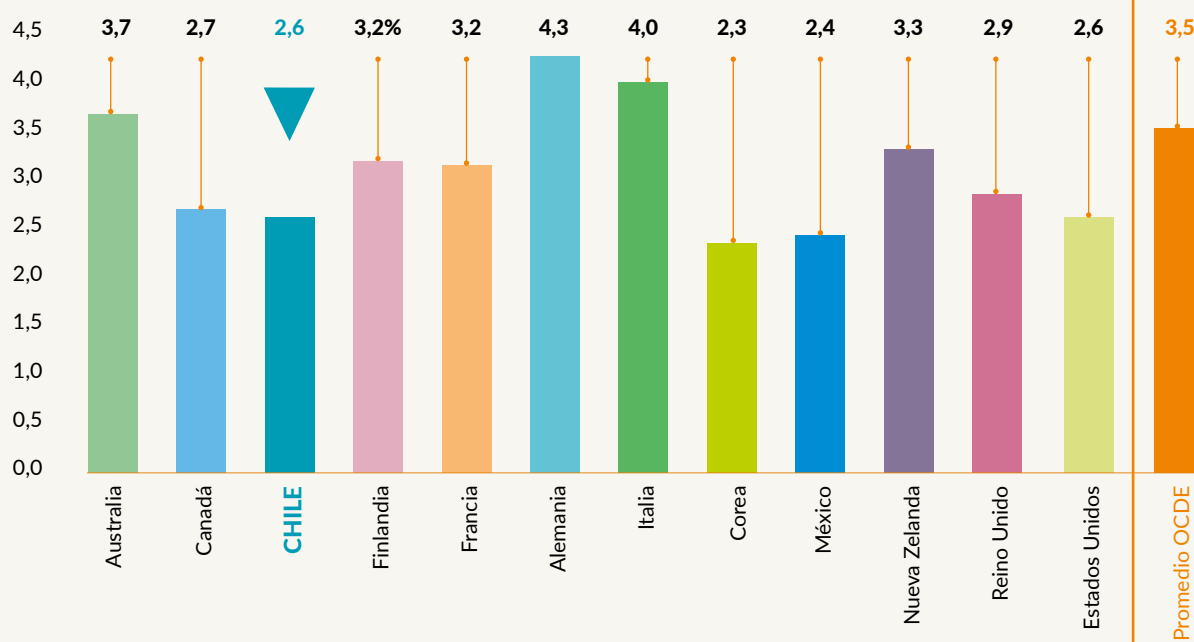


FUENTE: Elaboración propia en base a OCDE Health Statistics 2019.

Otros datos que muestran brechas comparativamente importantes en Chile se refieren a la dotación de recursos humanos y físicos disponibles. De acuerdo con la información comparativa, Chile aún muestra baja disponibilidad de recursos de salud. En el país hay, relativamente, bajas tasas de profesionales de salud y camas de hospitalización por habitante y bajo nivel de incorporación de tecnologías de tratamiento y diagnóstico, por lo que sería esperable una expansión de los recursos humanos y físicos de salud, tanto públicos como privados, en el futuro.

CUADRO N°71

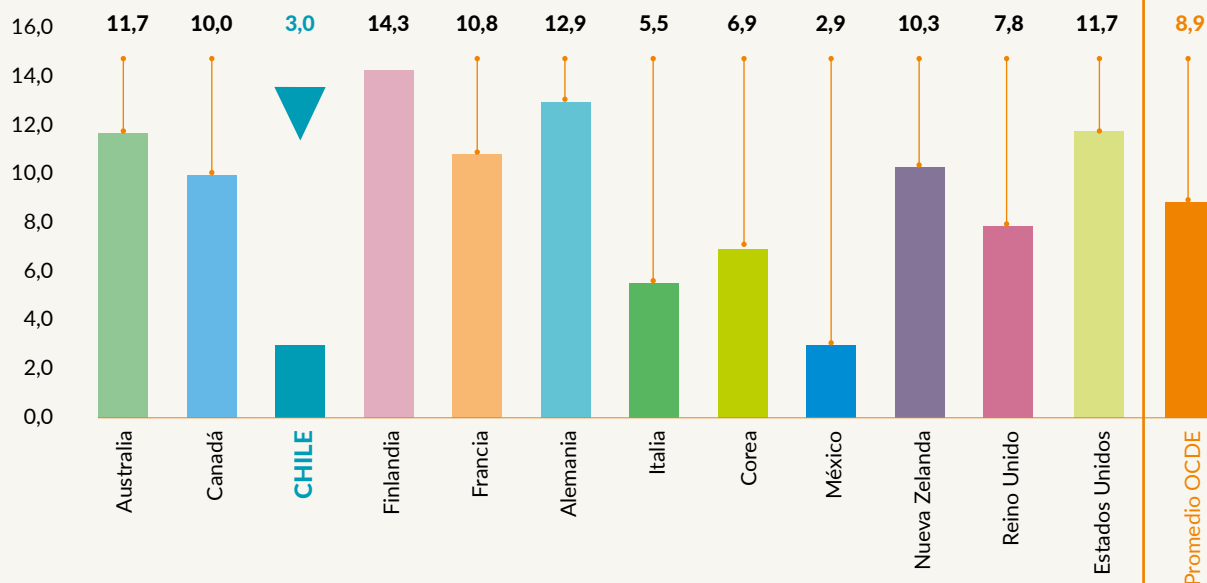
N° DE MÉDICOS POR 1.000 HABITANTES



FUENTE: Elaboración propia en base a OCDE Health Statistics 2019.

CUADRO N°72

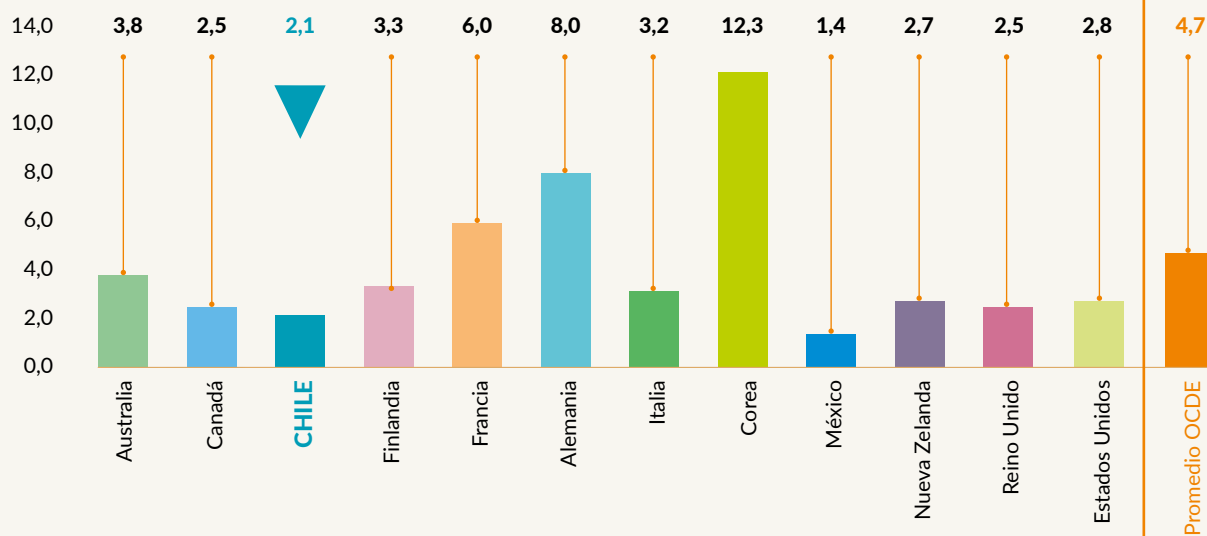
N° DE ENFERMERAS POR 1.000 HABITANTES



FUENTE: OCDE Health Statistics 2019.

CUADRO N°73

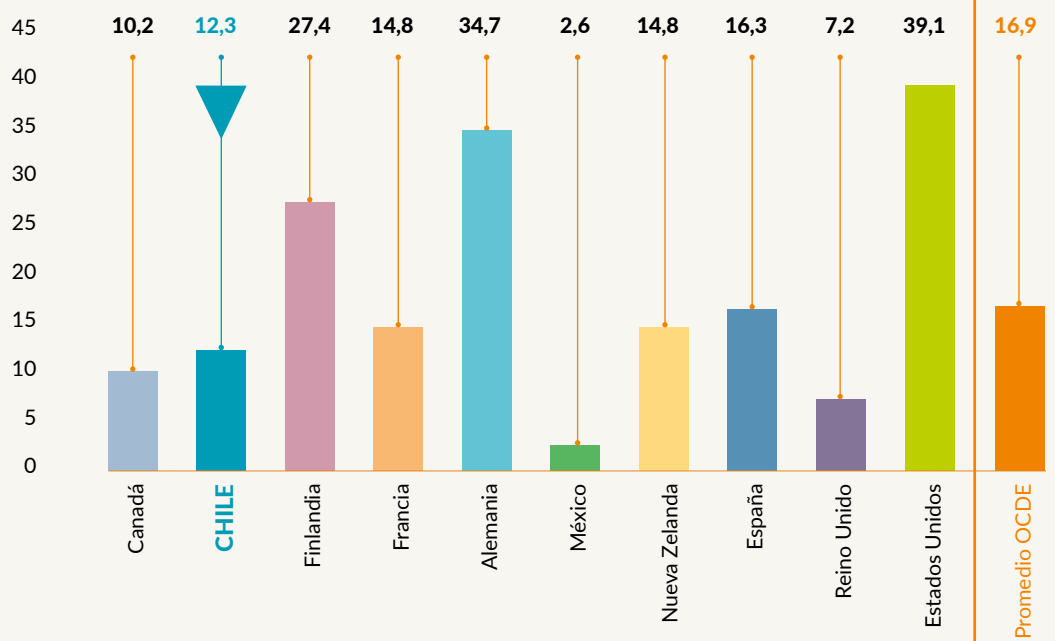
N° DE CAMAS POR 1.000 HABITANTES



FUENTE: Elaboración propia en base a OCDE Health Statistics 2019.

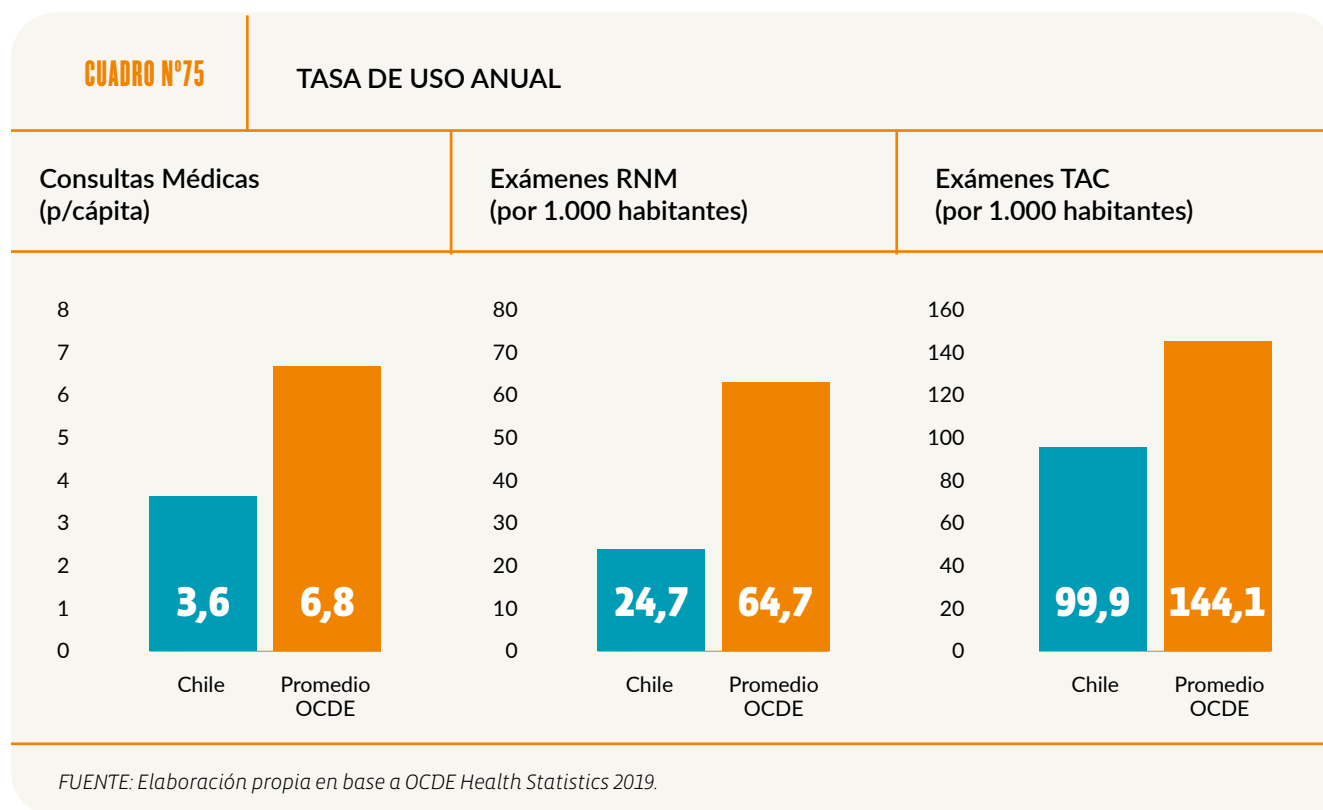
CUADRO N°74

N° DE MRI POR MILLÓN HABITANTES



FUENTE: Elaboración propia en base a OCDE Health Statistics 2019.

Es importante señalar que el promedio OCDE en estos parámetros no necesariamente refleja el nivel de dotación óptima, pero la brecha de Chile respecto de algunos de estos indicadores es tan significativa, que es muy probable que a futuro se tienda a observar un fuerte aumento de recursos, más aún si se considera que la brecha de demanda de atenciones también muestra un amplio margen de crecimiento respecto de países desarrollados.



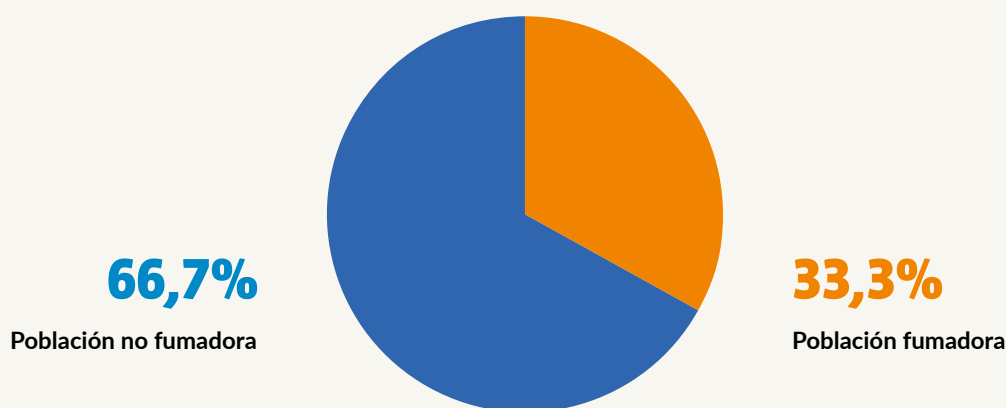
4.1.3.2 Estilo de vida

Varios factores de estilo de vida, como el sedentarismo, tabaquismo, consumo excesivo de alcohol y hábitos alimenticios poco saludables están contribuyendo a aumentar el gasto en salud en Chile.

Los datos recientes que entrega la última Encuesta Nacional de Salud 2017 (ENS), muestran resultados positivos respecto al tabaquismo, con una disminución de 10 puntos porcentuales, desde el 43,5% el 2003 a un 33,3% el 2017.

CUADRO N°76

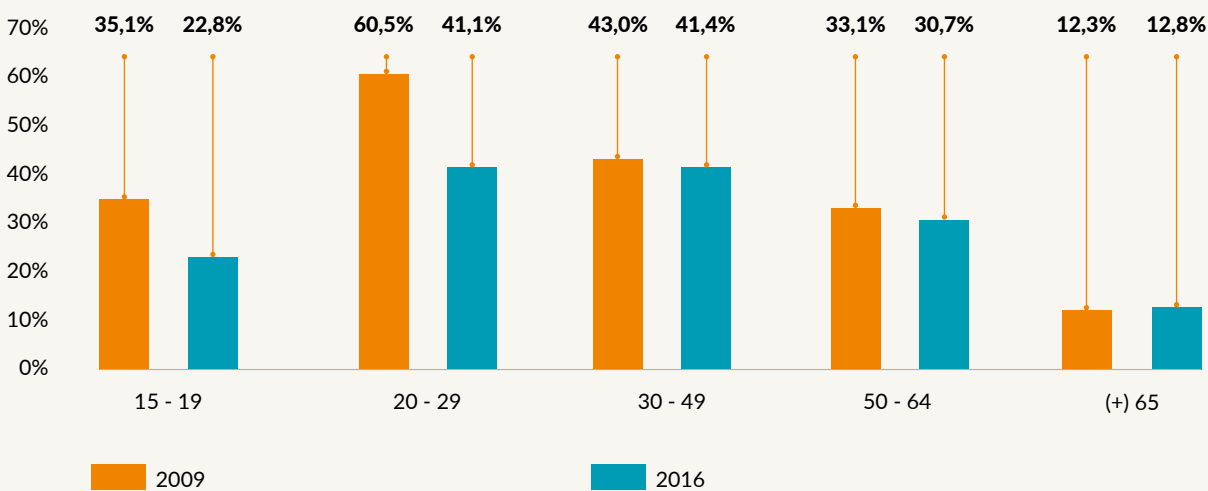
CHILE - CONSUMO DE TABACO



FUENTE: ENS 2016-2017.

CUADRO N°77

CHILE - CONSUMO DE CIGARRILLO POR EDAD

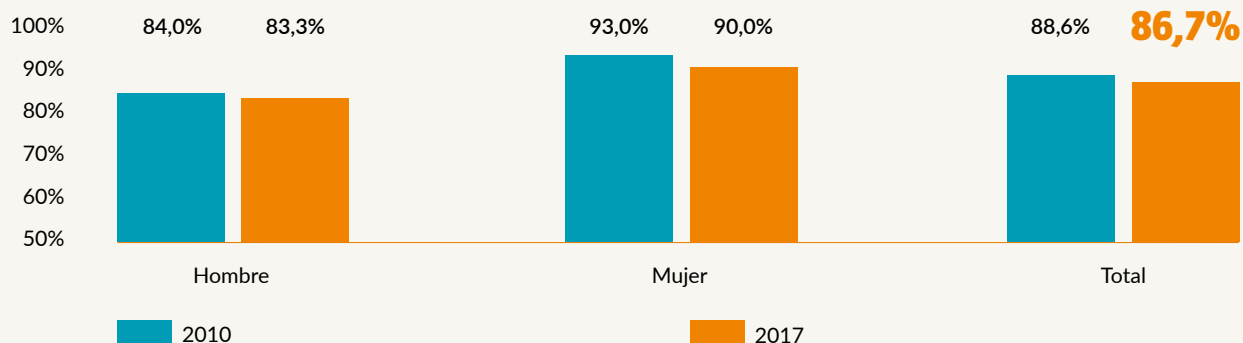


FUENTE: ENS 2016-2017.

Respecto del sedentarismo, a pesar de los esfuerzos que se han hecho en relación con promover actividades al aire libre, no se observan mayores cambios, excepto en el grupo entre 30 y 49 años (disminuyendo de 92,5% a 86,2%).

CUADRO N°78

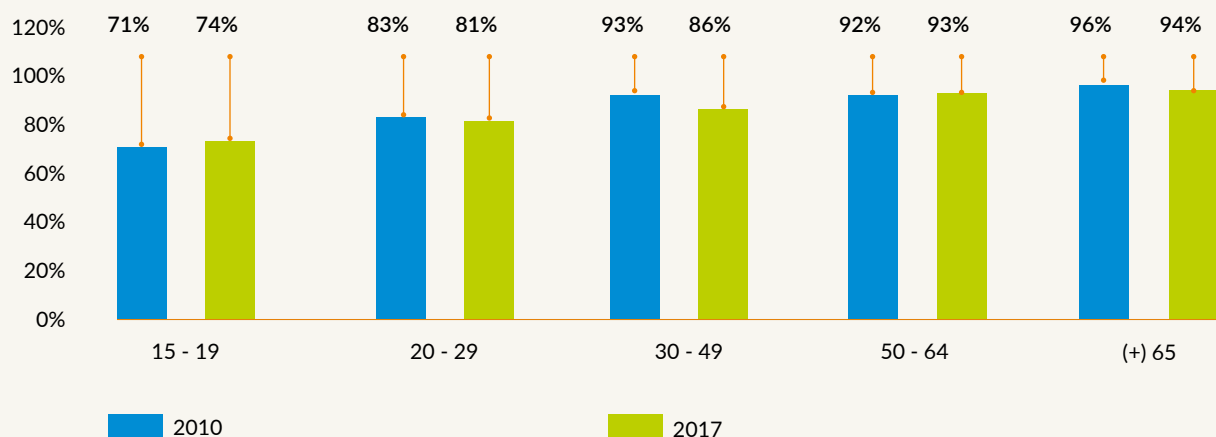
CHILE - SEDENTARISMO (% Población Total)



FUENTE: ENS 2016-2017.

CUADRO N°79

CHILE - SEDENTARISMO POR EDAD



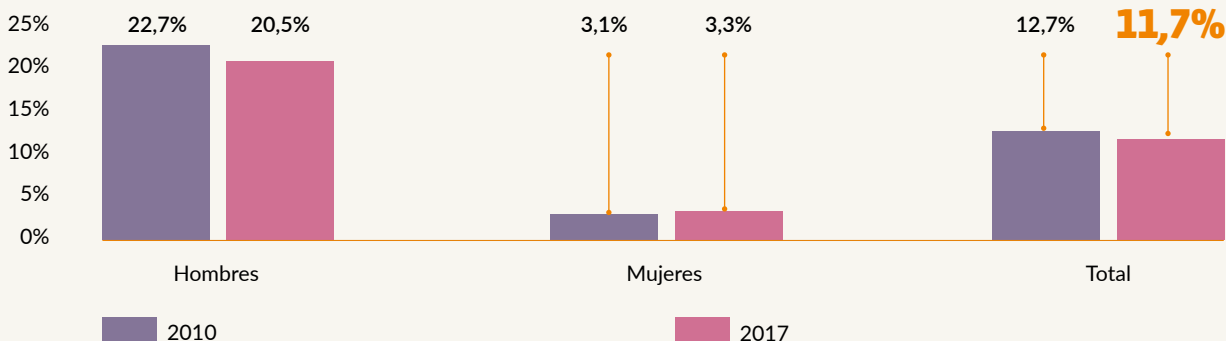
FUENTE: ENS 2016-2017.

Respecto del consumo riesgoso de alcohol, la misma encuesta nos muestra una disminución acotada, sin embargo, resulta positivo que los mejores resultados se observan en los grupos de jóvenes menores de 20 años, aun cuando al abrir los resultados por sexo, la dis-

minución se concentra en los hombres menores de 20 años, ya que las mujeres de ese segmento mostraron aumentos de consumo, aunque siguen estando muy por debajo de las tasas de consumo del hombre del mismo grupo de edad.

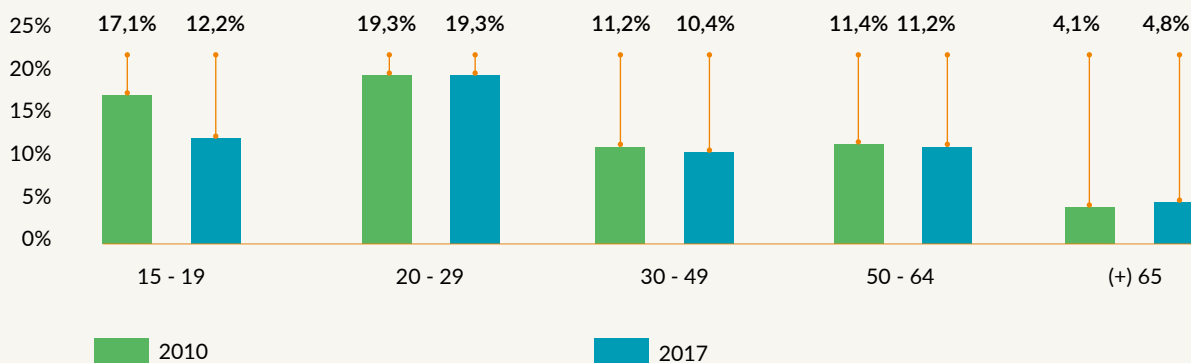
CUADRO N°80

CHILE - CONSUMO RIESGOSO DE ALCOHOL



CUADRO N°81

CHILE - CONSUMO RIESGOSO DE ALCOHOL POR EDAD

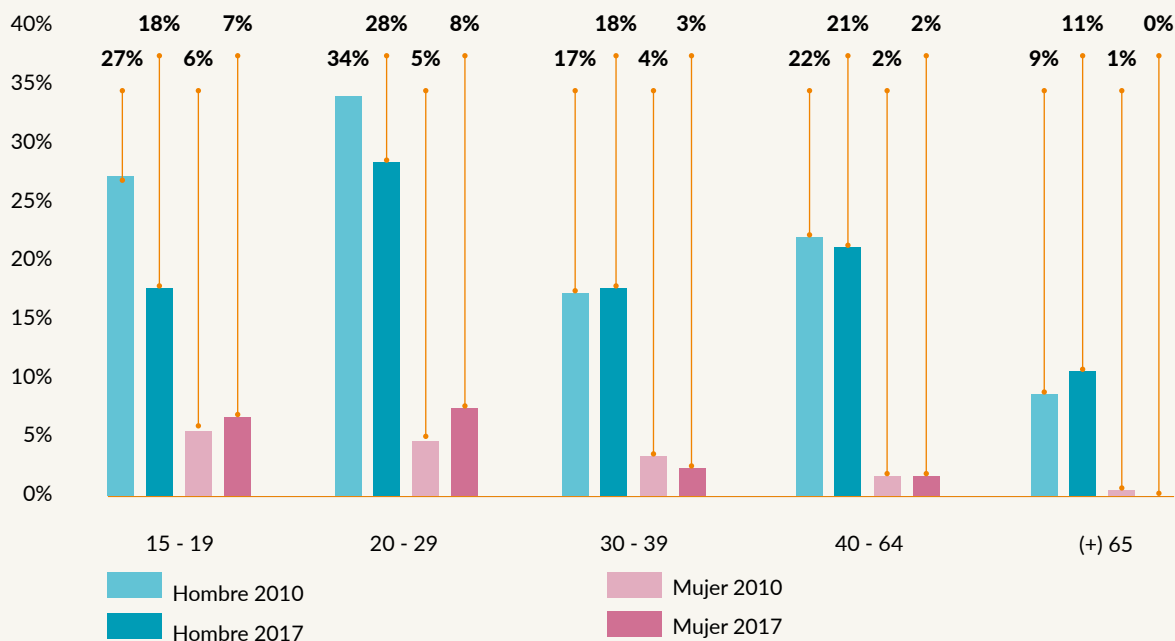


FUENTE: ENS 2016-2017.

CUADRO N°82

CHILE- CONSUMO RIESGOSO DE ALCOHOL

(Por sexo y por edad)



FUENTE: ENS 2016-2017.

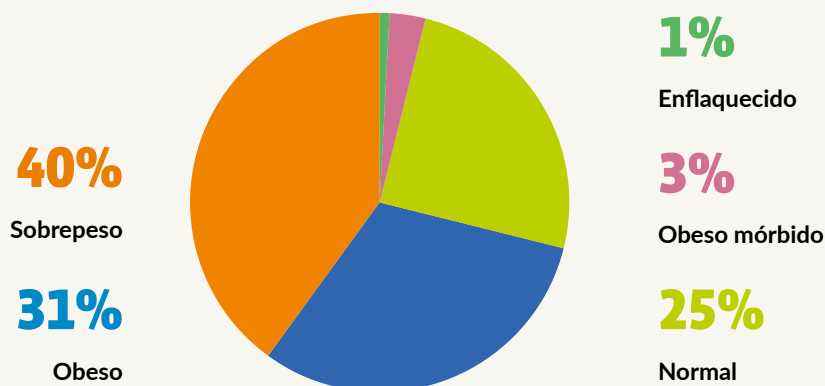
El mayor problema sigue siendo la **obesidad y sobrepeso**, que se elevó hasta el 74,2% de la población. Esta es un alza muy importante y sistemática si la comparamos con el 61% de la ENS 2003 y el 67% de la ENS 2009-2010. Dentro de esta categoría, el grupo que más subió corresponde a la población obesa que creció de 22,9%

a 31,2% entre 2010 y 2017, mientras que el sobrepeso se mantuvo en 40%. En cuanto a la obesidad mórbida, esta aumentó de 2,2% a 3,2% en los últimos seis años, llegando a 4,9% en el grupo de 30 a 49 años. Todas estas cifras están más concentradas en mujeres.

CUADRO N°83

CHILE - ESTADO NUTRICIONAL

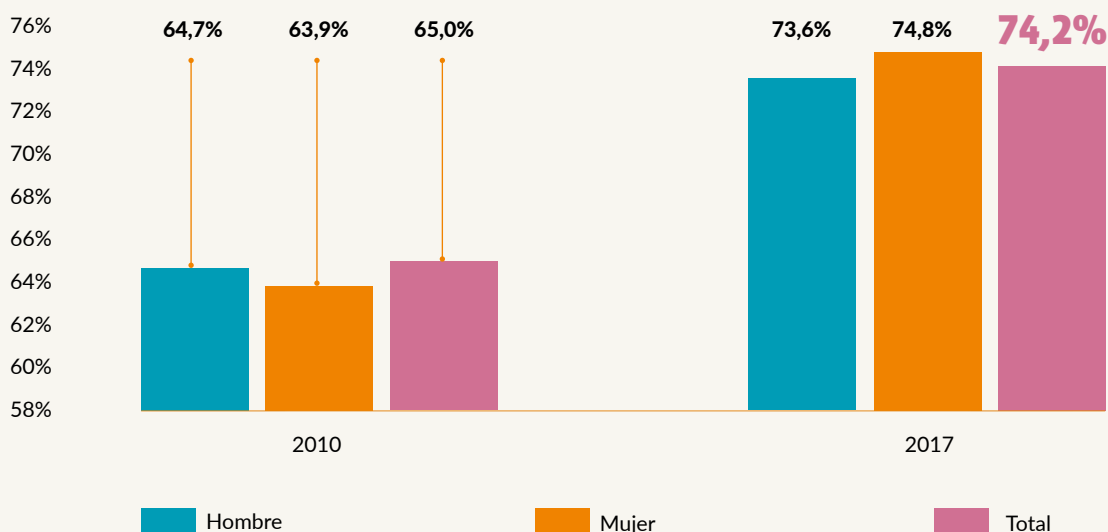
Prevalencia total



FUENTE: ENS 2016-2017.

CUADRO N°84

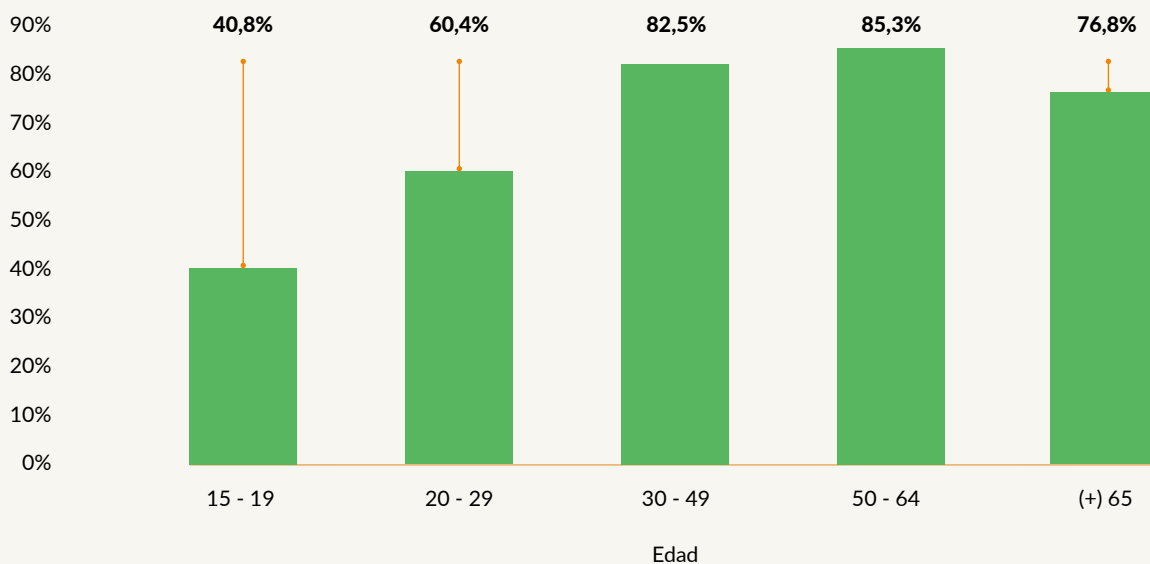
CHILE - DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL (% población con sobrepeso u obesidad)



FUENTE: ENS 2016-2017.

CUADRO N°85

CHILE - DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO NUTRICIONAL POR EDAD (% de población con sobrepeso u obesidad)



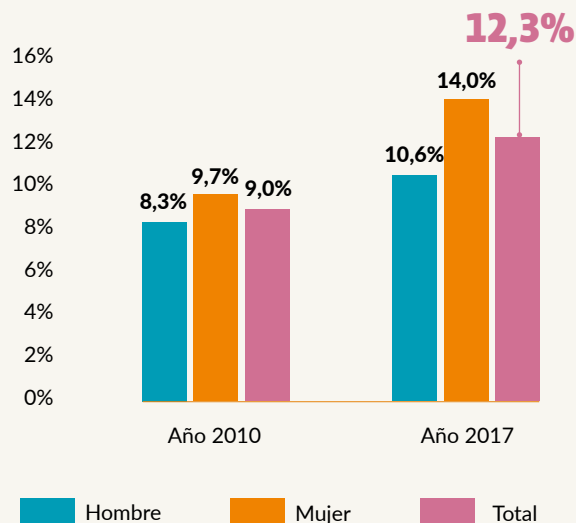
FUENTE: ENS 2016-2017.

El aumento de la incidencia de hábitos poco saludables conduce directamente al aumento de los costos de atención de la salud, ya que aumenta la demanda de tratamiento de las enfermedades crónicas relacionadas, como la hipertensión, la diabetes, enfermedades del corazón y accidentes vasculares, generalmente asocia-

das a tratamientos costosos. Esta situación ya se observa con la presencia creciente de personas que sufren en el país de más de una condición crónica, cada una de estas genera un efecto multiplicador del gasto en atención hospitalaria.

CUADRO N°86

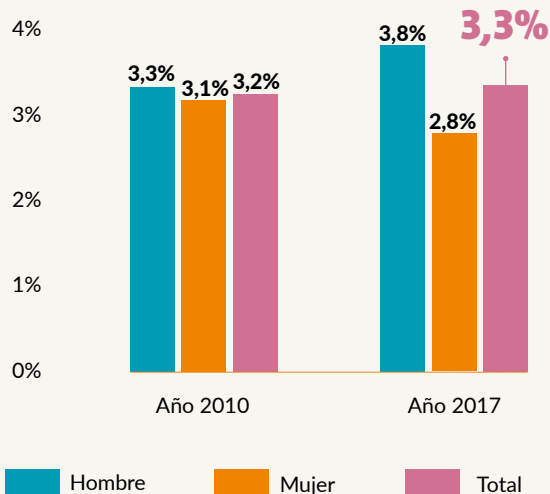
CHILE - SOSPECHA DE DIABETES MELLITUS (% de población)



FUENTE: ENS 2016-2017.

CUADRO N°87

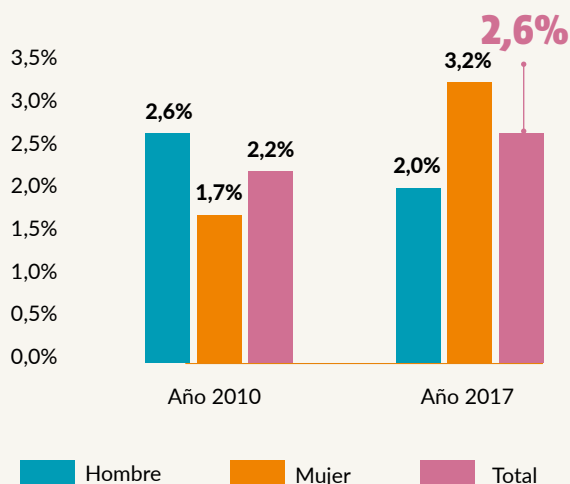
CHILE - AUTORREPORTE INFARTO AGUDO AL MIOCARDIO (% de población)



FUENTE: ENS 2016-2017.

CUADRO N°88

CHILE - AUTORREPORTE ATAQUE CEREBROVASCULAR (% de población)



FUENTE: ENS 2016-2017.

4.1.3.3 Factor demográfico

Otro factor incidente en el aumento del gasto de salud son los cambios demográficos, especialmente los relacionados con **envejecimiento de la población**, lo que genera una mayor carga de demanda y un cambio en el perfil de atenciones de salud demandadas.

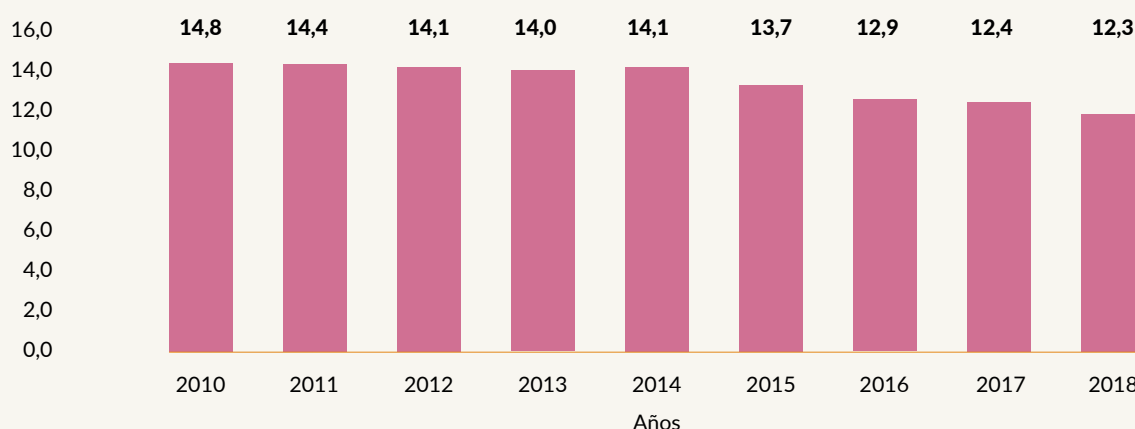
Este fenómeno se viene observando desde hace varios años en los países desarrollados y se origina por una baja tasa de natalidad y expectativas de vida cada vez más elevadas y es algo que se observa también en Chile.

Hacia el 2050 se proyecta que la población en Chile aumentará 15,3%, ascendiendo de 18,8 millones en el 2018 a 21,6 millones en el 2050, debido a que se supone que ocurrirán más nacimientos que muertes y que la inmigración exceda la emigración, por lo que Chile mantendrá una tasa de crecimiento positiva.

Sin embargo, se estima que a partir de 2019 ese crecimiento será más lento que el observado hasta 2018. La población chilena está enfrentando dos procesos que apuntan en la misma línea: descenso de la fecundidad y el aumento de la esperanza de vida.

CUADRO N°89

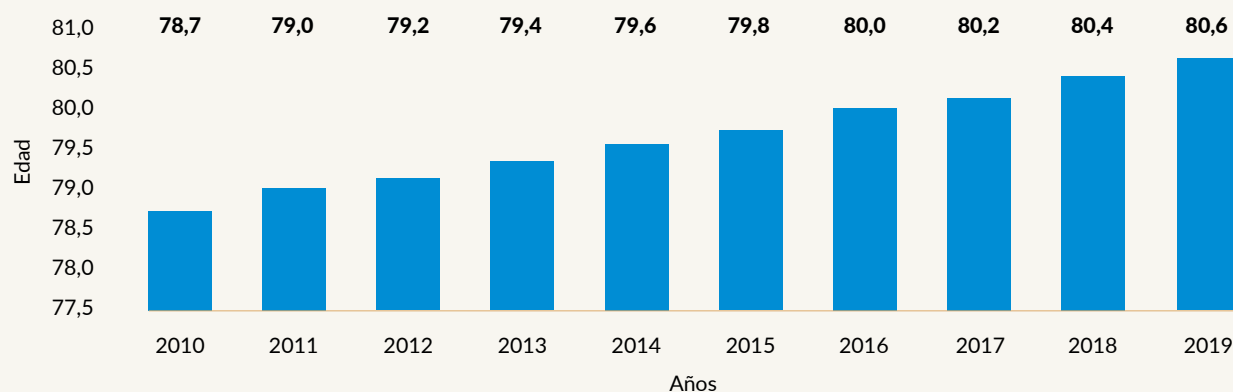
CHILE - TASA BRUTA DE NATALIDAD
(por 1.000 habitantes)



FUENTE: INE, estimaciones y proyecciones de la población de Chile 1992-2050.

CUADRO N°90

CHILE - ESPERANZA DE VIDA AL NACER



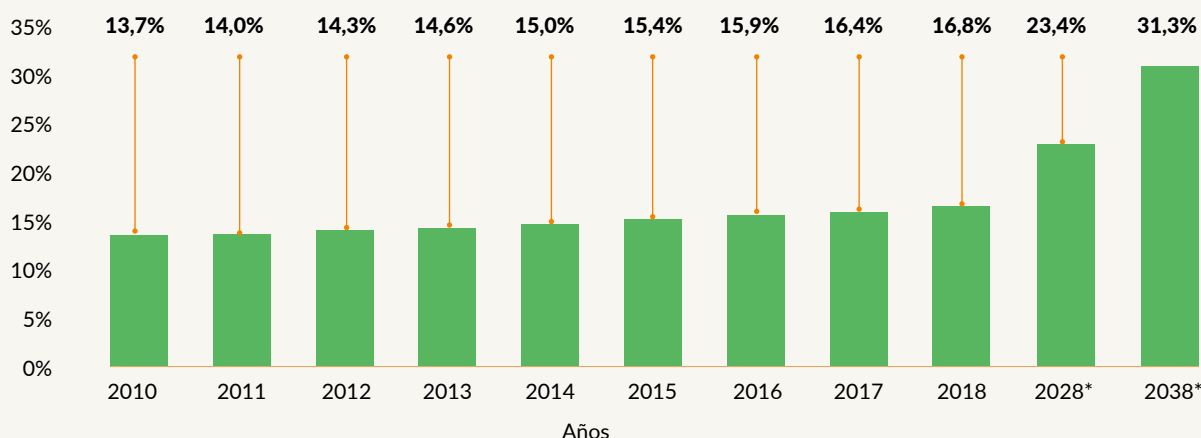
FUENTE: INE, estimaciones y proyecciones de la población de Chile 1992-2050.

Una forma de medir el envejecimiento es la proporción de la población de 65 años y más por cada 100 habitantes de entre 15 y 64 años, lo que se conoce como **tasa de dependencia**. En Europa este dato llega hoy a 29,5%, nivel que Chile ya habrá sobrepasado en las siguientes dos décadas. Además, no solo aumentará la población mayor de 65 años, sino que también se mo-

dificará la estructura al interior de ese grupo de edad, elevándose el número de personas de 80 y más años, ya que la esperanza de vida está aumentando. Según los datos del INE, la esperanza de vida en Chile tendrá un aumento en ambos sexos, alcanzando al final del período proyectado, es decir en 2050, a 83,2 años para los hombres y 87,8 años para las mujeres.

CUADRO N°91

CHILE - TASA DE DEPENDENCIA



*Proyección INE.

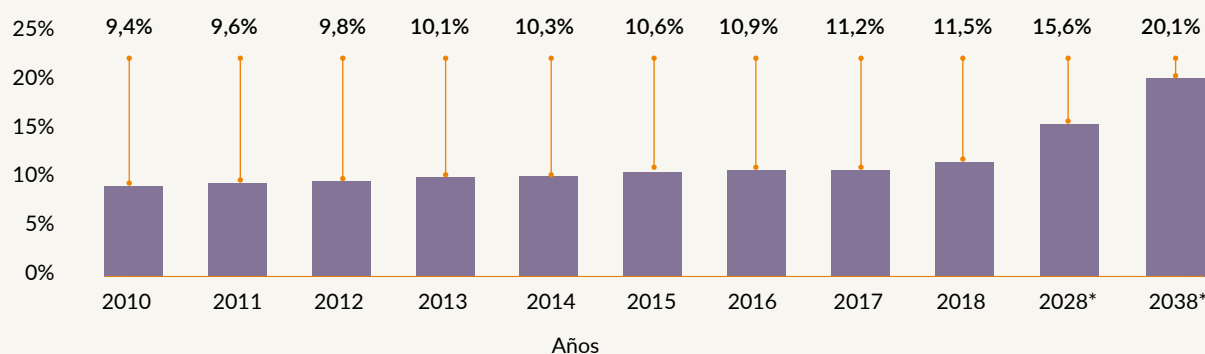
Tasa de dependencia: Porcentaje población mayor de 65 años dividida por la población entre 15 y 65 años.

FUENTE: INE, estimaciones y proyecciones de la población de Chile 1992-2050.

CUADRO N°92

CHILE - POBLACIÓN MAYOR DE 65 AÑOS

(% de población)



*Proyección INE.

FUENTE: INE, estimaciones y proyecciones de la población de Chile 1992-2050.

Este marcado envejecimiento de la población en las próximas décadas, es una tendencia que llevará a que el país registre uno de los mayores aumentos en la cantidad de ancianos respecto de las personas en edad de trabajar. Según el informe "Pensiones de un Vistazo 2017" de la OCDE, el llamado *ratio* de dependencia de-

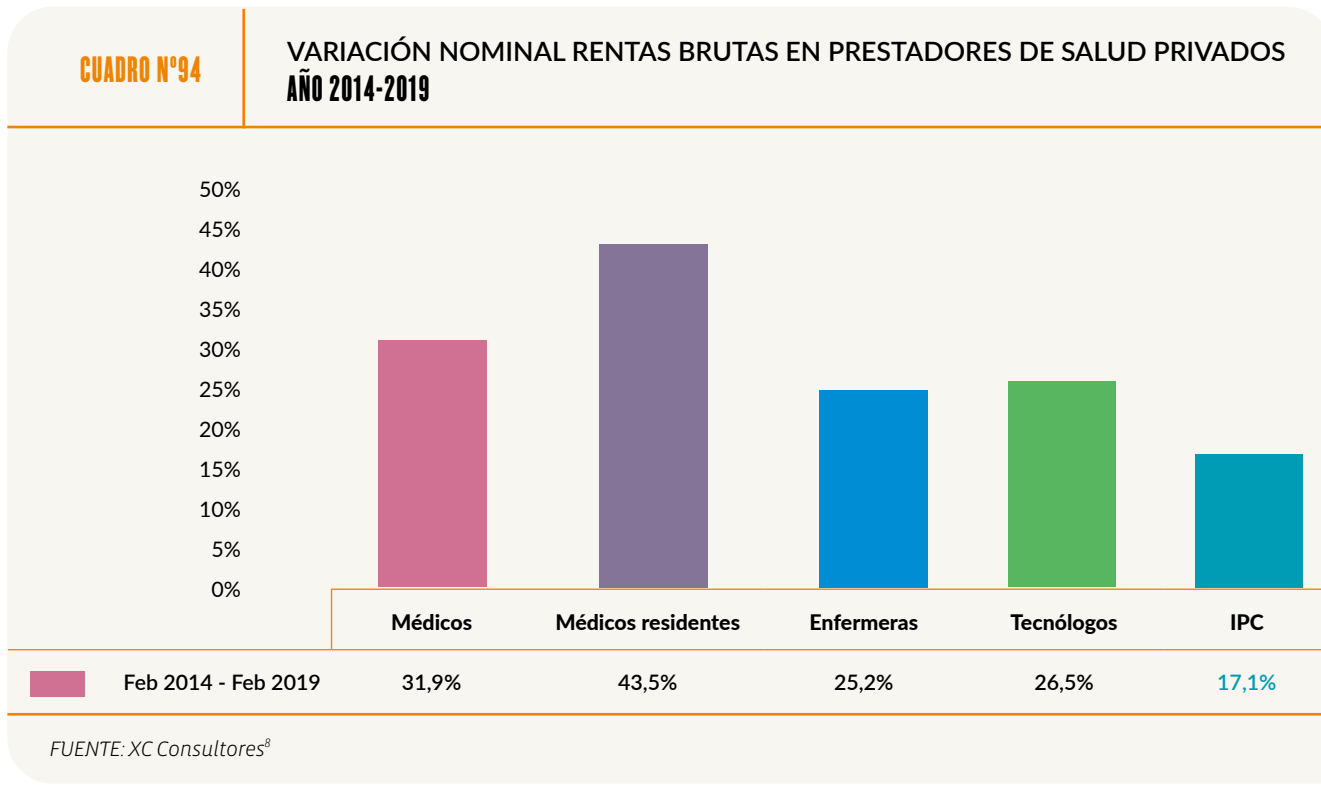
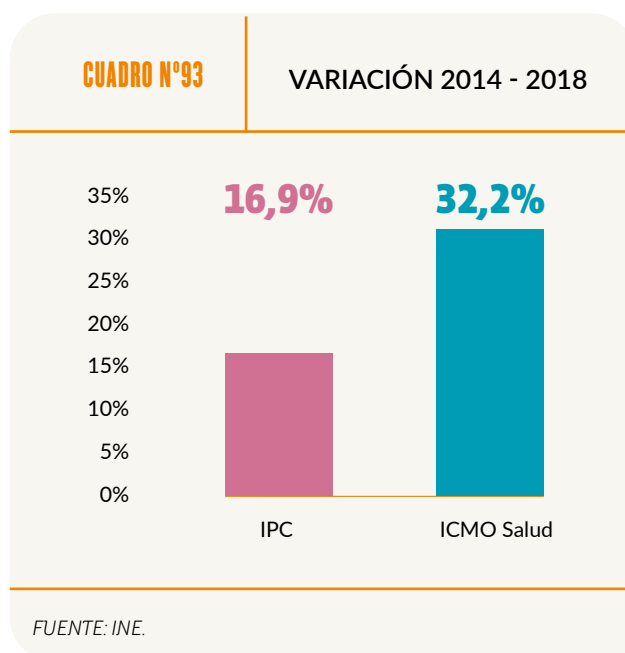
mográfica de la tercera edad -el número de individuos que tienen 65 años y más por cada 100 personas en edad de trabajar (aquellos entre 20 y 64 años)- alcanzará a 43 en 2050 y se encumbrará hasta 61,2 en 2075.

4.1.3.4 Aumento de costos de las atenciones de salud

Todos los factores impulsores del gasto mencionados previamente han afectado fuertemente la demanda por atenciones de salud, de beneficiarios de Fonasa e Isapres, con un marcado efecto directo en el nivel de gasto y en el tipo de prestaciones de salud demandadas, situación que se viene constatando al analizar la evolución histórica del gasto de salud en Chile.

Aun cuando no existe información disponible respecto de la evolución general de los costos de producción de los prestadores de salud, existe evidencia que el sistema enfrenta un aumento de costos reales muy importante en componentes tan relevantes como son los recursos humanos, el que se origina fundamentalmente por el hecho que **la demanda crece a una tasa muy superior al crecimiento de la oferta**. De hecho, de acuerdo con la información del INE, el índice de costos de la mano de obra en el sector salud (ICMO) ha mostrado los últimos cinco años un crecimiento que casi duplica el alza del IPC, de acuerdo con las cifras oficiales.

Esta información es ratificada por los datos entregados por XC Consultores, cuyas estadísticas muestran a través del tiempo la fuerte aceleración en el crecimiento de las remuneraciones, especialmente de los médicos en Chile.



8. XC Consultores es empresa independiente especializada en Análisis de Remuneraciones de diferentes sectores de la economía, dentro de los que está salud. Sus análisis se basan en el seguimiento sistemático de la evolución de las remuneraciones de una muestra muy relevante de prestadores públicos y privados del país.

Otro cambio relevante que impacta en el aumento de los costos de la atención de salud es el **ingreso acelerado de nuevas tecnologías al sector en la forma de medicamentos, implementos, uso de biotecnología, exámenes o equipos que ayudan al diagnóstico, procedimientos y terapias**. Diversos estudios en el mundo muestran esta tendencia y concluyen que cambios en los avances tecnológicos dan cuenta de entre 27% a 65% del aumento del gasto en salud⁹.

El efecto de este factor se refleja en incorporación de nuevos tratamientos y tecnologías que cambian el perfil de demanda de las personas y la expansión de nuevos

tratamientos a grupos de personas que no tenían acceso. Esta masificación de tratamientos también está dada por aumento de demanda de pacientes más informados y proactivos, quienes presionan por acceder a métodos diagnósticos y tratamientos más complejos que los prestadores deben incorporar.

Es innegable que múltiples avances médicos han significado un aumento en la sobrevida y calidad de vida de las personas, por lo que es una tendencia positiva irrefrenable que se debe considerar al proyectar la demanda por salud en el futuro.

9. Bodenheimer T. High and rising health care costs. Part 1: seeking an explanation. Ann Intern Med. 17 de mayo de 2005; 142(10):847-54 y Squires. Issues in International Health Policy. 3 de mayo de 2012;1-14.

4.1.4 Efectos observados de las tendencias respecto del gasto en salud en Chile

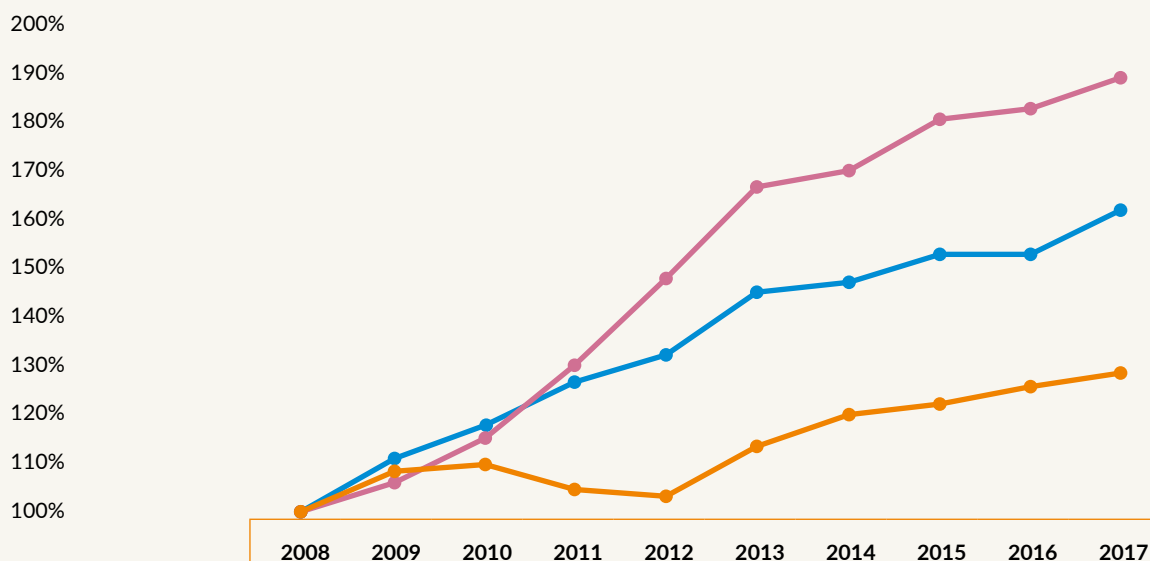
Es claro que los factores antes descritos definen para Chile y el mundo un escenario de aumento sostenido de la demanda por atenciones de salud por parte de las personas que legítimamente buscan mejorar su calidad y expectativas de vida.

El efecto práctico de estos factores impulsores se viene observando desde hace bastante tiempo y es un aumento muy importante del gasto en salud per cápita a nivel del sistema público y privado de aseguramiento, que prácticamente se ha más que duplicado en 10 años.

El siguiente gráfico nos muestra la evolución del gasto por beneficiario del sistema Fonasa (en las Modalidades de Atención Institucional y Libre Elección) e Isapres hasta el 2017 (último dato públicamente disponible para Fonasa), donde es posible advertir un importante crecimiento en el gasto en los dos tipos de aseguradores, destacando el fuerte crecimiento del gasto de los beneficiarios de Fonasa.

CUADRO N°95

EVOLUCIÓN GASTO EN PRESTACIONES DE SALUD POR BENEFICIARIO
(Año 2008 = 100)



NOTA: No existen a la fecha del estudio datos detallados respecto de la evolución de la tasa de uso y precio promedio por prestación de la Modalidad de Atención Institucional de Fonasa.

FUENTE: Elaboración propia en base a información Fonasa y Superintendencia de Salud.

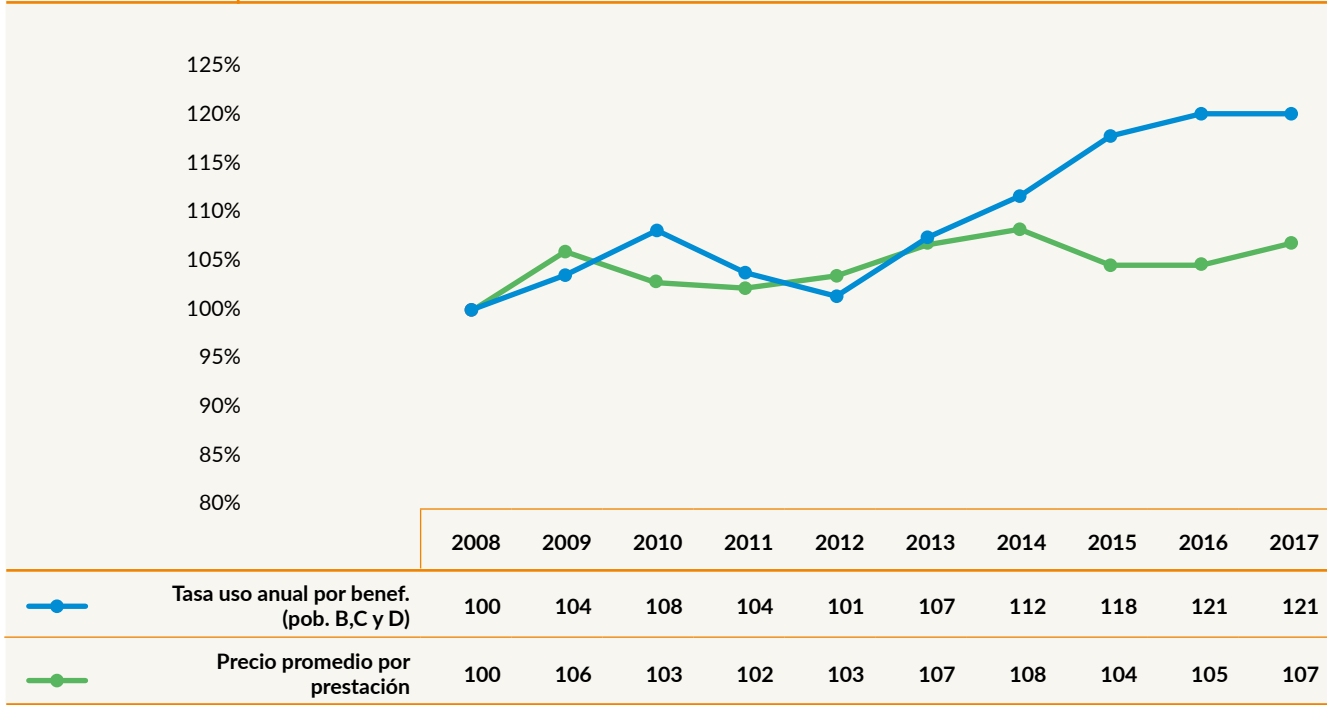
Independientemente del origen del gasto, este se refleja en la dinámica de los factores:

- Aumento en las tasas de uso o de demanda por atenciones de salud.
- Aumento en el precio promedio de las atenciones de salud demandadas.

Si analizamos los datos disponibles respecto de la Modalidad Libre Elección de Fonasa y el sistema Isapres, es posible observar que el mayor impacto se genera por un **aumento permanente de las tasas de uso de las atenciones de salud por parte de las personas (frecuencia)**. El efecto aumento de precio de las prestaciones de salud ha sido muy menor (menos de 1% de crecimiento anual).

CUADRO N°96

EVOLUCIÓN TASA DE USO Y PRECIO PROMEDIO POR PRESTACIÓN FONASA MLE
(Año 2008=100)

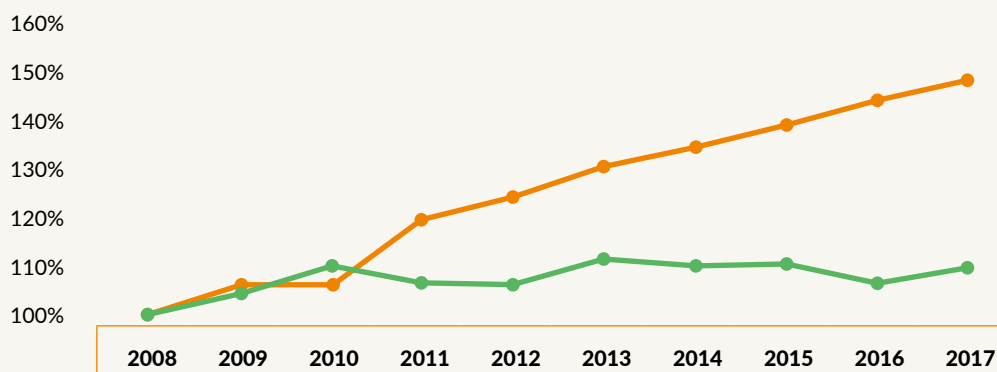


FUENTE: Elaboración propia en base a información Fonasa.

CUADRO N°97

EVOLUCIÓN TASA DE USO Y PRECIO PROMEDIO ISAPRES

(Año 2008 = 100)



FUENTE: Elaboración propia en base a información Superintendencia de Salud.

Aparte del análisis de la evolución de precios y tasas de uso, existe un **tercer efecto** muy significativo en la evolución del gasto de salud promedio por beneficiario, hasta ahora poco analizado, que se debe considerar, porque tiene un impacto importante en la dinámica del gasto y es el **cambio significativo en la canasta de demanda de atenciones a través del tiempo**, la que se ha orientado a prestaciones más complejas y especializadas, y por esta razón de mayor costo relativo, esto se refiere al **“cambio en el perfil de la demanda por prestaciones de salud”**.

El efecto impulsado por el **cambio en el perfil de demanda** puede ser tan relevante que puede impulsar un aumento del precio promedio facturado de un grupo de prestaciones (por ejemplo, exámenes), aun cuando el precio de cada tipo de exámenes no haya variado, ya que la población puede ahora estar demandando un *mix* orientado a exámenes más complejos, de mayor precio relativo.

Este cambio de comportamiento ya se advirtió en estudios previos desarrollados en Clínicas de Chile, donde se muestra claramente que el cambio en el patrón de demanda tiene un efecto en el gasto en salud, que se refleja en una variación **del valor facturado promedio por prestación (valor asimilable al precio promedio por prestación)** impulsado por un factor diferente a la inflación del precio puro.

Para ejemplificar esta situación es interesante analizar este efecto en el **gasto del sistema Isapres**.

El siguiente cuadro resume los resultados de la variación del precio facturado promedio por prestación (**VFPP**) observado entre el 2008 y 2017, a nivel general (**efecto total**) y la variación reestimada en base al precio facturado promedio 2017 calculado con los ponderadores del *mix* de demanda del 2008, o sea fijando la canasta del 2008 (**efecto precio puro**)¹⁰. De esta forma se logra aislar el efecto de “cambio en la canasta de demanda” y se puede medir la variación originada únicamente por un cambio efectivo del precio promedio de la prestación.

En este ejercicio se observa que la variación en el precio promedio del total de prestaciones alcanzó, en términos reales, a **9,5%**, sin embargo, al aislar el efecto del cambio de *mix* o cambio de la canasta de prestaciones demandadas, fijando como distribución de la demanda el patrón del 2008, esta variación real disminuye a **8%** (aproximadamente 0,8% de variación real anual).

CUADRO N°98
AÑO 2008-2017

VARIACIÓN REAL PRECIO FACTURADO PROMEDIO POR PRESTACIÓN ISAPRES

Efecto Total	Efecto Precio Puro (con mix de demanda 2008 fijo)
9,5%	8,0%

FUENTE: Boletines Estadísticos del Sistema Isapres.

Este efecto se hace más claro al desagregar la información por grupo de prestación, donde se observa que todos los grupos de prestaciones relevantes mostraron algún grado de efecto del **cambio de mix de la demanda**

interna dentro de cada grupo. Las prestaciones que mostraron mayores variaciones reales en el precio facturado corresponden a exámenes de imagenología, días cama y consultas médicas.

CUADRO N°99
AÑO 2008-2017

VARIACIÓN REAL PRECIO FACTURADO PROMEDIO POR PRESTACIÓN ISAPRES

Prestación	Efecto Total	Efecto Precio Puro
Consulta	24,1%	10,7%
Laboratorio y A.Patológica	20,8%	12,6%
Imagenología	42,8%	11,8%
Procedimientos (sin Kinesiterapia)	20,0%	24,3%
Honorarios Médicos Quirúrgicos	23,7%	26,6%
Días Cama	37,0%	22,1%

FUENTE: Boletines Estadísticos del Sistema Isapres y archivos maestros de prestaciones SISP 2008 y 2017.

10.

La metodología consistió básicamente en identificar la frecuencia de uso y el valor facturado por prestación de cada año. El valor facturado promedio por prestación (VFPP) equivale al precio promedio por prestación.

Con los datos disponibles, se estimaron los precios por prestación en los años 2008 y 2017 y la variación en el periodo. Posteriormente se midió la variación de precio promedio que se habría observado si la distribución relativa de la demanda (canasta de demanda) no hubiera variado entre el 2008 y 2017, manteniendo fijo el *mix* de demanda porcentual por tipo de prestación observado en el 2008, recalculando el valor facturado promedio. Esta variación se puede estimar que es “efecto precio puro”, ya que se aisló el efecto del cambio de perfil de demanda.

La base de información fueron los Boletines Estadísticos del Sistema Isapres y los Archivos maestros de prestaciones SISP 2008 y 2017. Las prestaciones incorporadas al Arancel en fecha posterior al 2008 no son consideradas en el análisis ya que no existe información base 2008 para hacer la comparación. El mismo criterio se aplica a prestaciones que existían el 2008 y ya no están vigentes en el 2017.

Para ejemplificar con más detalle el efecto, es interesante concentrarse en un grupo de prestaciones con un fuerte cambio en su perfil de demanda: **Exámenes de Imagenología**.

El siguiente cuadro muestra la evolución observada en los exámenes de imagenología a través del tiempo, donde es posible observar una migración a exámenes más complejos y costosos (cambio en la canasta de demanda).

La última columna de la tabla muestra el nivel de precios relativos de cada tipo de exámenes, donde se puede observar que, por ejemplo, un examen de RNM cuesta casi nueve veces más que un examen de radiología simple.

CUADRO N°100

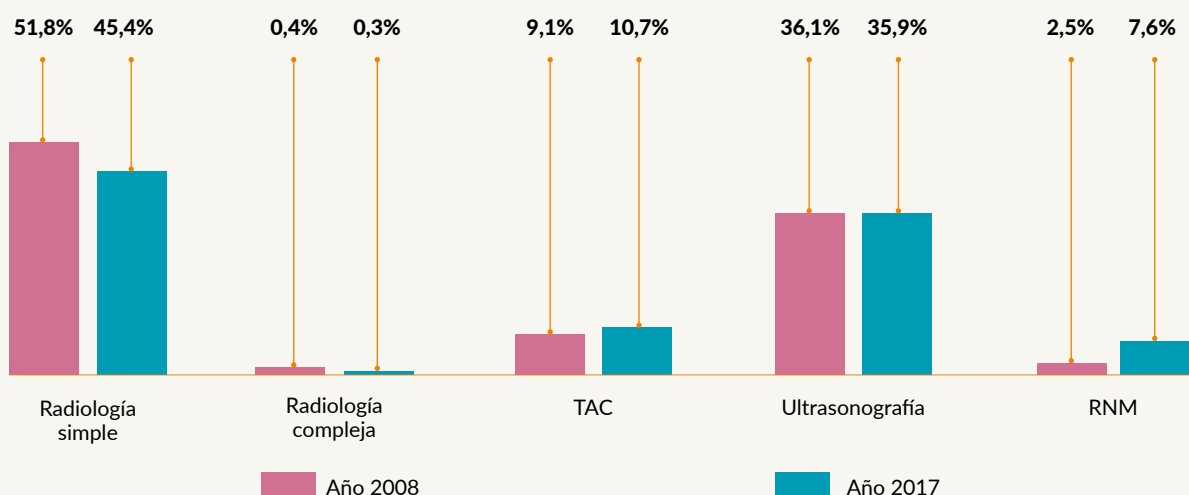
DISTRIBUCIÓN DE LA CANTIDAD DE DEMANDA POR TIPO DE EXÁMENES DE IMAGENOLOGÍA

Glosa	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Precio Promedio Relativo
Radiología simple	51,8%	51,4%	50,8%	49,5%	48,3%	47,4%	46,8%	46,2%	46,0%	45,4%	100
Radiología compleja	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	684
TAC	9,1%	9,5%	9,7%	10,2%	10,5%	10,7%	10,9%	11,2%	11,3%	10,7%	557
Ultrasonografía	36,1%	36,0%	36,0%	36,4%	36,0%	36,0%	35,9%	35,7%	35,4%	35,9%	162
RNM	2,5%	2,7%	3,0%	3,5%	4,8%	5,5%	6,0%	6,6%	7,0%	7,6%	865
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	231

FUENTE: Archivos maestros de prestaciones SISP.

CUADRO N°101

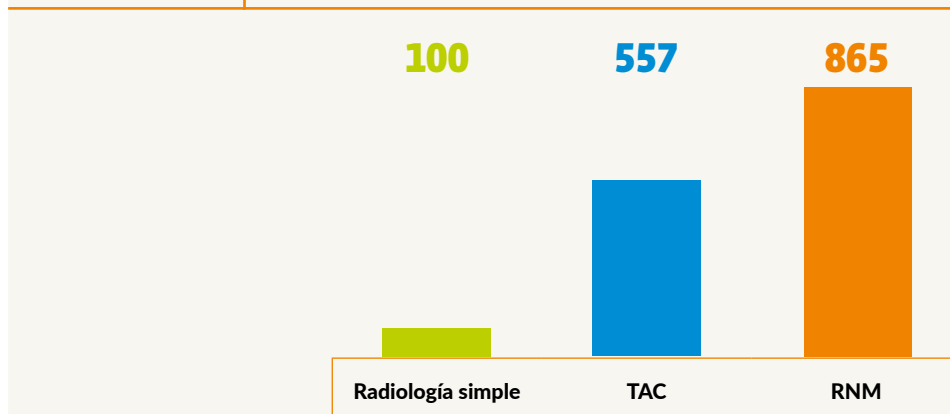
DISTRIBUCIÓN DE LA CANTIDAD DE DEMANDA POR TIPO DE EXÁMENES DE IMAGENOLOGÍA (% de representación del total de exámenes)



FUENTE: Archivos maestros de prestaciones SISP 2008 y 2017.

CUADRO N°102

PRECIO PROMEDIO RELATIVO POR TIPO DE EXAMEN



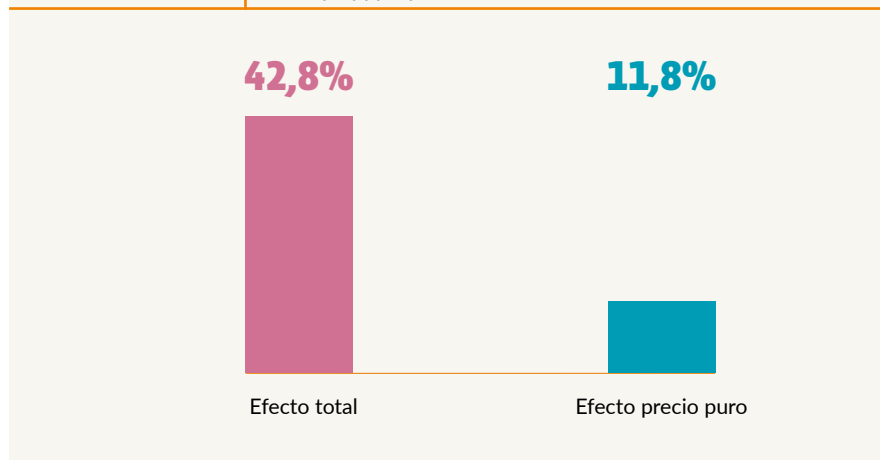
FUENTE: Archivos maestros de prestaciones SISP 2017.

Este efecto genera por sí mismo que el precio facturado promedio del grupo se encarezca. En este caso en particular se observa que el cambio de precio promedio es originado principalmente por un cambio de *mix* de demanda que es responsable de más de 70% del

efecto real total. Si no hubiera variado el tipo de exámenes demandados desde el 2008, el aumento del precio promedio por prestación habría sido 11,8% en 10 años (1,18% anual).

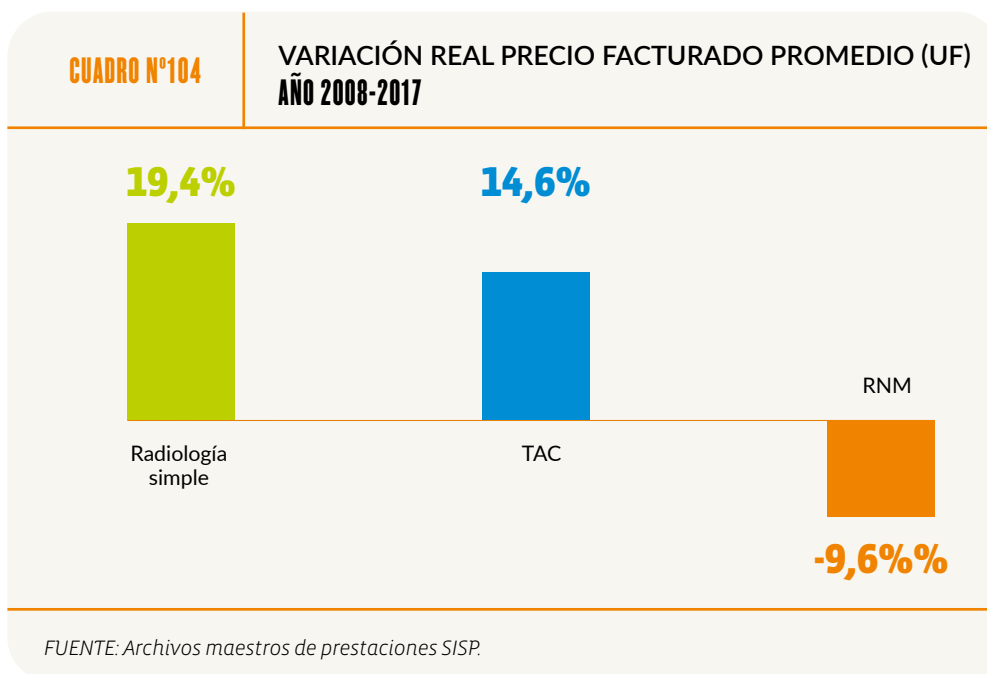
CUADRO N°103

**VARIACIÓN REAL VALOR FACTURADO
PROMEDIO EXÁMENES DE IMAGENOLÓGÍA
AÑO 2008-2017**



FUENTE: Archivos maestros de prestaciones SISP.

Otro aspecto interesante de destacar es que, al pasar el tiempo, la tecnología se tiende a masificar, bajando sus precios, lo que es fácilmente comprobable al constatar por ejemplo que el valor facturado promedio de las RNM ha disminuido en términos reales en el sector.



En la página web www.clinicasdechile.cl se presenta el análisis completo referido a esta materia, elaborado por Clínicas de Chile A.G. (**CAMBIO EN EL PERFIL DEL GASTO EN SALUD DE LOS USUARIOS DE ISAPRES 2008-2017**).

4.1.5 El rol de los seguros de salud complementarios

Ante necesidades de salud crecientes, las personas buscan mecanismos de aseguramiento que les faciliten el acceso a las atenciones de salud, la tecnología y los prestadores que prefieren.

En Chile esto se ha reflejado en un cada vez más creciente mercado de **seguros de salud complementarios** al sistema previsional, que, a diciembre 2018, concentraba primas anuales superiores a 20.000.000 UF, ase-

gurando a más de 7,5 millones de asegurados, mayoritariamente en pólizas de tipo colectivo, negociadas a través de los empleadores como un beneficio para los trabajadores.

El rol de estos seguros es complementar o suplementar la cobertura de los sistemas de salud previsional (Isapre y Fonasa), y son comercializados por compañías de seguros.

CUADRO N°105

PRIMA DIRECTA SEGURO DE SALUD (UF)

Años	Seguros de Salud Individual	Seguros de Salud Colectivo	Seguros de Salud Banca y Retail	TOTAL UF
dic-02	431.515	2.907.492		3.339.007
dic-03	581.082	3.228.991		3.810.073
dic-04	650.334	3.661.299		4.311.633
dic-05	612.893	4.403.869		5.016.762
dic-06	717.858	4.883.170		5.601.028
dic-07	756.746	5.324.293		6.081.039
dic-08	906.177	5.739.316		6.645.493
dic-09	1.041.584	5.841.179		6.882.763
dic-10	1.125.877	7.181.315		8.307.192
dic-11	1.230.906	8.350.740		9.581.646
dic-12	1.438.855	9.947.024		11.385.879
dic-13	1.282.919	11.791.791	1.671.137	14.745.847
dic-14	1.297.457	12.222.352	1.870.806	15.390.615
dic-15	1.454.402	13.295.413	2.072.242	16.822.057
dic-16	1.645.371	13.822.794	2.285.463	17.753.628
dic-17	2.048.727	15.040.279	2.329.847	19.418.853
dic-18	2.140.866	15.624.092	2.692.010	20.456.968

FUENTE: AACH.

CUADRO N°106
ASEGURADOS* POR CANAL DE VENTA

Años	Seguros de Salud Individuales	Seguros de Salud Colectivos	Seguros de Salud Banca y Retail	TOTAL
dic-00	127.098	660.639		787.737
dic-01	116.820	589.557		706.377
dic-02	181.396	734.229		915.625
dic-03	342.046	905.425		1.247.471
dic-04	296.656	1.096.865		1.393.521
dic-05	336.446	1.569.772		1.906.218
dic-06	268.795	1.839.154		2.107.949
dic-07	339.607	2.273.386		2.612.993
dic-08	438.763	2.310.348		2.749.111
dic-09	571.212	2.418.718		2.989.930
dic-10	566.367	2.667.298		3.233.665
dic-11	533.737	4.096.563		4.630.300
dic-12	435.103	3.341.261		3.776.364
dic-13	330.023	3.259.188	2.850.943	6.440.154
dic-14	423.290	3.141.102	1.885.464	5.449.856
dic-15	508.999	3.126.986	1.683.513	5.319.498
dic-16	512.726	3.516.476	1.252.742	5.281.944
dic-17	506.225	3.612.631	2.288.321	6.407.177
dic-18	528.399	4.353.646	2.540.782	7.422.827

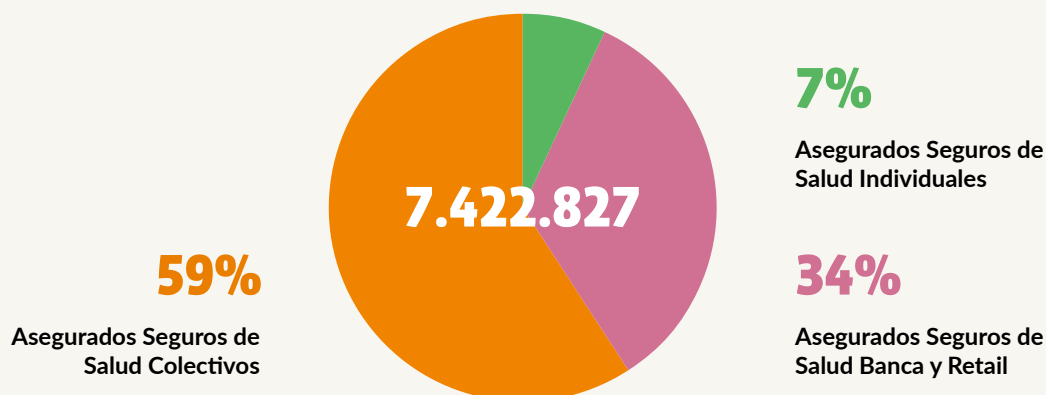
* Incluye cotizantes y cargas.

Nota: A partir del 2013 se informan los seguros de salud que se comercializan por el canal de venta Banca y Retail y que alcanza a Dic. 2016 a 2.540.782 personas aseguradas. Los productos de salud que se comercializan por este canal corresponden a seguros de bajo costo y venta masiva.

FUENTE: AACH.

CUADRO N°107
AÑO 2018

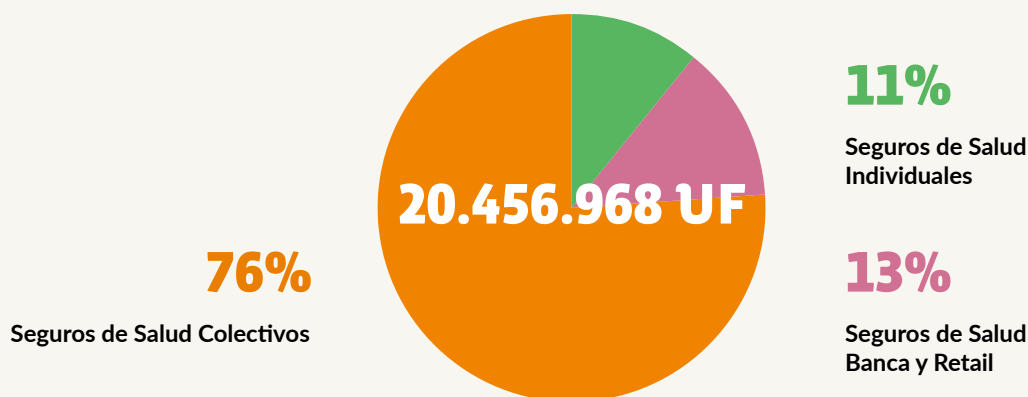
% DE ASEGURADOS POR CANAL DE VENTA



FUENTE: AACH.

CUADRO N°108
AÑO 2018

PRIMA DIRECTA SEGUROS DE SALUD (UF)



FUENTE: AACH.

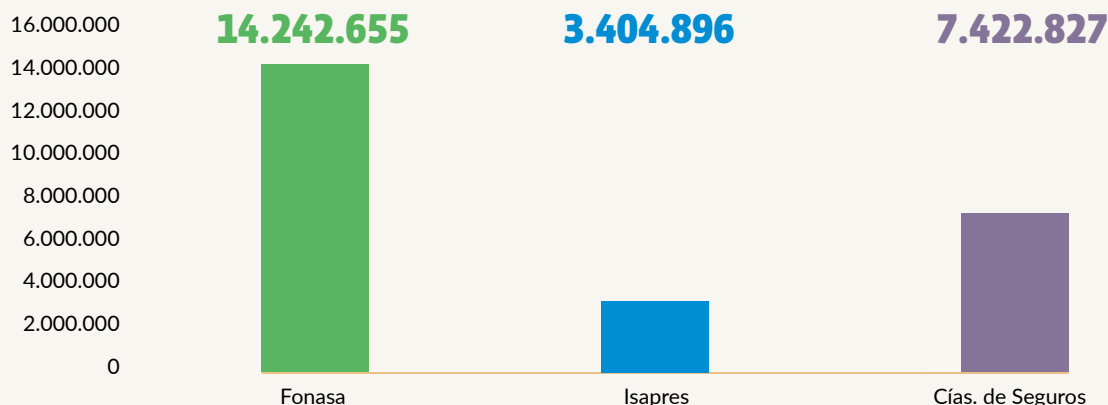
Esta masificación de los seguros de salud complementarios refleja la prioridad que tiene para las personas el tema de la cobertura en salud y es una conducta esperable en la medida que el país crece y aumenta la disponibilidad económica de las personas para mejorar sus niveles de acceso a la salud.

Un aspecto que es importante destacar es que el número de asegurados en este tipo de seguros más que duplica al número de asegurados en el sistema Isapres,

y aunque la relación entre número de asegurados y la cantidad de personas con seguros no es directa (porque un grupo importante de personas cuentan con más de un seguro de salud contratado), es factible suponer que los beneficiarios de Fonasa también buscan este tipo de aseguramiento para mejorar su cobertura, especialmente en prestaciones de tipo hospitalario por medio de la modalidad de libre elección y eventos médicos de alto costo (catastróficos).

CUADRO N°109
AÑO 2018

BENEFICIARIOS FONASA, ISAPRES Y COMPAÑÍAS DE SEGUROS

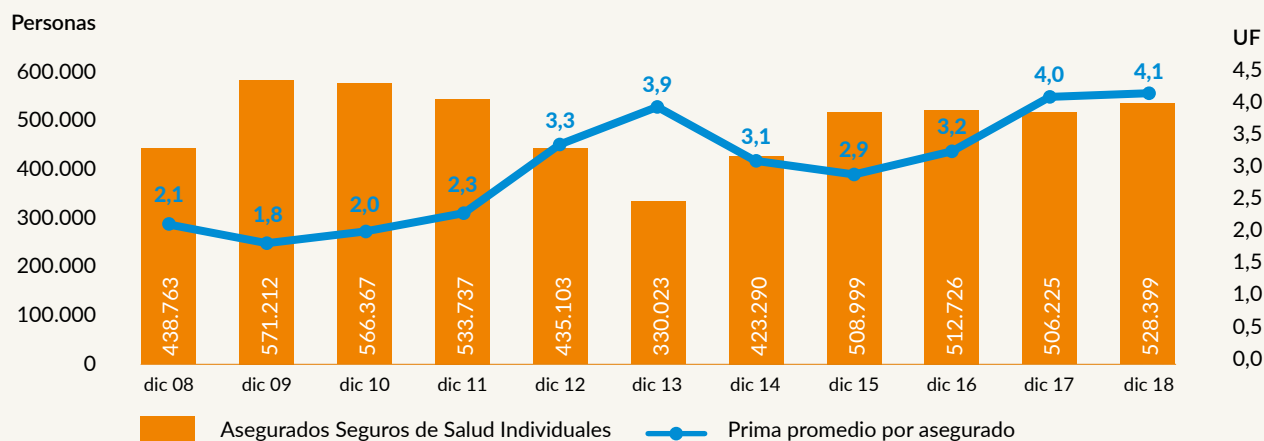


FUENTE: Fonasa, Superintendencia de Salud, AACH

CUADRO N°110

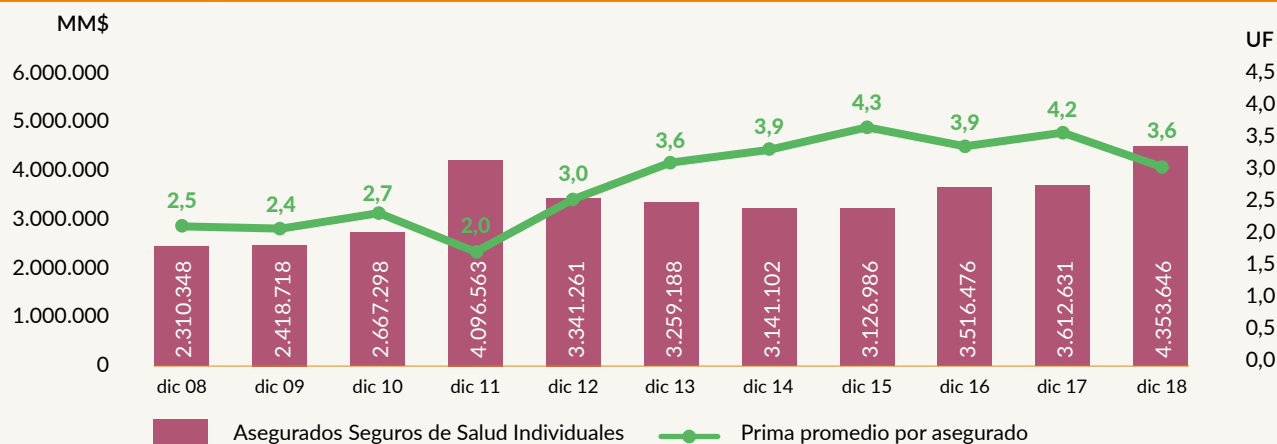
SEGUROS DE SALUD INDIVIDUALES

Evolución N° de Asegurados y Prima Promedio Anual (UF)



SEGUROS DE SALUD COLECTIVOS

Evolución N° de Asegurados y Prima Promedio Anual (UF)



FUENTE: AACH

(*) No incluye seguros de salud comercializados por la Banca y Retail.

CUADRO N°111

EVOLUCIÓN SINIESTRALIDAD DE SEGUROS DE SALUD

100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%

dic07 dic08 dic09 dic10 dic11 dic12 dic13 dic14 dic15 dic16 dic17 dic18

Seguros de Salud Individuales	48,8%	58,4%	59,6%	59,7%	68,5%	88,9%	44,0%	61,2%	63,8%	65,0%	63,5%	64,3%
Seguros de Salud Colectivos	85,6%	79,4%	89,2%	90,4%	87,0%	79,3%	85,9%	87,7%	85,2%	87,9%	79,5%	76,9%
Seguros de Salud Banca y Retail							52,6%	52,4%	47,6%	47,2%	42,0%	35,7%
TOTAL	75,6%	76,6%	84,7%	86,3%	67,8%	80,5%	78,5%	81,2%	78,7%	80,6%	73,3%	70,1%

FUENTE: AACH.

Los siguientes cuadros muestran la distribución de los seguros de salud por Compañía Aseguradora.

CUADRO N°112
AÑO 2018

NÚMERO DE PERSONAS ASEGURADAS

SEGUROS DE SALUD INDIVIDUALES			SEGUROS DE SALUD COLECTIVOS			SEGUROS DE SALUD BANCA Y RETAIL		
CLC	119.940	22,7%	MetLife	1.073.423	24,7%	MetLife	948.083	37,3%
Consortio Nacional	75.738	14,3%	Chilena Consolidada	979.634	22,5%	BanChile	586.320	23,1%
MetLife	74.069	14,0%	EuroAmérica	844.408	19,4%	BNP Paribas Cardif	341.492	13,4%
Security Previsión	65.535	12,4%	Cámara	328.795	7,6%	Zurich Santander	221.270	8,7%
BICE Vida	62.316	11,8%	BCI Seguros Vida	256.662	5,9%	BCI Seguros Vida	167.292	6,6%
Chilena Consolidada	46.614	8,8%	Security Previsión	239.228	5,5%	Bupa	71.365	2,8%
Sura	31.810	6,0%	Consortio Nacional	162.428	3,7%	Itaú	62.907	2,5%
Colmena Seguros	12.059	2,3%	BICE Vida	140.118	3,2%	BICE Vida	62.011	2,4%
M. del Ej. y Av.	9.327	1,8%	Sura	139.353	3,2%	Ohio National	35.708	1,4%
Confuturo	9.036	1,7%	Alemana Seguros	101.121	2,3%	Scotia Vida	26.887	1,1%
Mutual de Seguros	6.723	1,3%	Bupa	37.461	0,9%	CLC	9.690	0,4%
Alemana Seguros	5.936	1,1%	Colmena Seguros	30.838	0,7%	Security Previsión	6.332	0,2%
Bupa	4.499	0,9%	HDI Vida	8.643	0,2%	Confuturo	1.358	0,1%
HDI Vida	3.681	0,7%	BanChile	4.262	0,1%	Cámara	66	0,0%
BCI Seguros Vida	481	0,1%	Mapfre Vida	4.012	0,1%	Chubb Vida	1	0,0%
Penta Vida	459	0,1%	Zurich Santander	1.540	0,0%	TOTAL	2.540.782	100%
Ohio National	76	0,01%	CLC	1.279	0,0%			
Cámara	71	0,01%	Renta Nacional	441	0,0%			
EuroAmérica	29	0,01%	TOTAL	4.353.646	100%			
TOTAL	528.399	100%						

TOTAL ASEGURADOS AÑO 2018: 7.422.827 PERSONAS

FUENTE: AACH.

CUADRO N°113
AÑO 2018

PRIMA DIRECTA EN UF

SEGUROS DE SALUD INDIVIDUALES			SEGUROS DE SALUD COLECTIVOS			SEGUROS DE SALUD BANCA Y RETAIL		
CLC	816.655	38,1%	MetLife	3.716.320	23,8%	MetLife	703.843	26,1%
MetLife	455.899	21,3%	Chilena Consolidada	2.499.004	16,0%	Zurich Santander	528.035	19,6%
Consorcio Nacional	168.178	7,9%	Security Previsión	1.807.670	11,6%	BanChile	415.199	15,4%
Sura	130.035	6,1%	Cámara	1.774.766	11,4%	BCI Seguros Vida	333.442	12,4%
EuroAmérica	102.108	4,8%	EuroAmérica	1.473.273	9,4%	BNP Paribas Cardif	332.949	12,4%
Chilena Consolidada	99.366	4,6%	BICE Vida	1.399.963	9,0%	Bupa	172.026	6,4%
BICE Vida	88.176	4,1%	Consorcio Nacional	938.912	6,0%	Ohio National	56.810	2,1%
Colmena Seguros	87.931	4,1%	Sura	857.304	5,5%	Scotia Vida	39.848	1,5%
Security Previsión	71.415	3,3%	BCI Seguros Vida	796.737	5,1%	Itaú	39.730	1,5%
Confuturo	28.893	1,3%	Colmena Seguros	162.445	1,0%	BICE Vida	33.897	1,3%
Bupa	25.459	1,2%	Bupa	131.303	0,8%	CLC	18.371	0,7%
HDI Vida	25.424	1,2%	HDI Vida	52.435	0,3%	Security Previsión	6.513	0,2%
Alemana Seguros	14.542	0,7%	Mapfre Vida	6.700	0,0%	Confuturo	6.160	0,2%
Mutual de Seguros	10.457	0,5%	Alemana Seguros	2.463	0,0%	Chilena Consolidada	4.142	0,2%
M. del Ej. y Av.	7.719	0,4%	Renta Nacional	1.995	0,0%	Chubb Vida	639	0,02%
Penta Vida	5.073	0,2%	CLC	1.419	0,0%	Cámara	406	0,02%
BCI Seguros Vida	2.454	0,1%	BanChile	864	0,0%	TOTAL	2.692.010	100%
Ohio National	686	0,032%	Zurich Santander	517	0,0%			
Cámara	296	0,014%	TOTAL	15.624.090	100%			
Itaú	99	0,005%						
TOTAL	2.140.866	100%						

PRIMA DIRECTA TOTAL AÑO 2018: 20.456.968 UF.

FUENTE: AACH.

5

A dark green silhouette of an elderly person, likely a woman, standing and leaning on a cane. The figure is positioned in the background, centered behind the text.

LA MIRADA DESDE LA OFERTA Y DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD

5. MIRADA DESDE LA OFERTA Y DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD

5.1 DIMENSIONAMIENTO DE LA OFERTA DE PRESTADORES DE SALUD ¹¹

En Chile el sector prestador privado es muy relevante en términos de capacidad de entregar atenciones, siendo conformado por una amplia gama de profesionales, técnicos, clínicas y otros establecimientos de salud, con importante presencia en todas las regiones del país que cuentan con población relevante.

A nivel de infraestructura, es un sector que, a través del tiempo, ha mostrado dinamismo, con constantes flujos de inversiones que generan un aumento sostenido de la oferta en todo tipo de establecimientos.

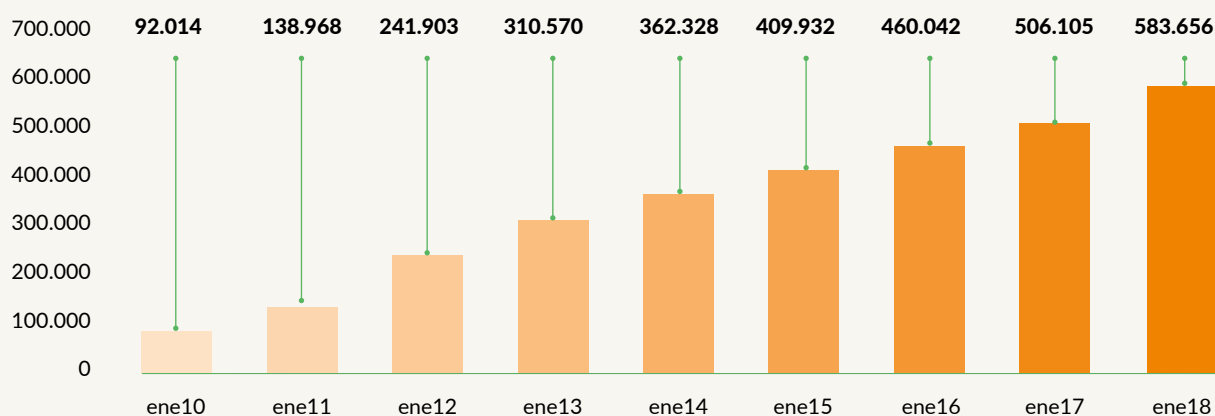
5.1.1 Recursos Humanos en Salud

De acuerdo con el registro nacional de prestadores individuales que mantiene la Superintendencia de Salud, al 31 de diciembre de 2018, hay registrados **583.656** profesionales y técnicos auxiliares de salud, lo que implica un aumento de 27% en comparación a diciembre

de 2016. Este crecimiento es bastante alto en comparación con las tasas de crecimiento que se venían observando anteriormente y se verifica tanto en profesionales como técnicos auxiliares, concentrándose principalmente en un notorio aumento de estos últimos.

CUADRO N°114

EVOLUCIÓN REGISTRO DE NÚMERO DE PRESTADORES INDIVIDUALES



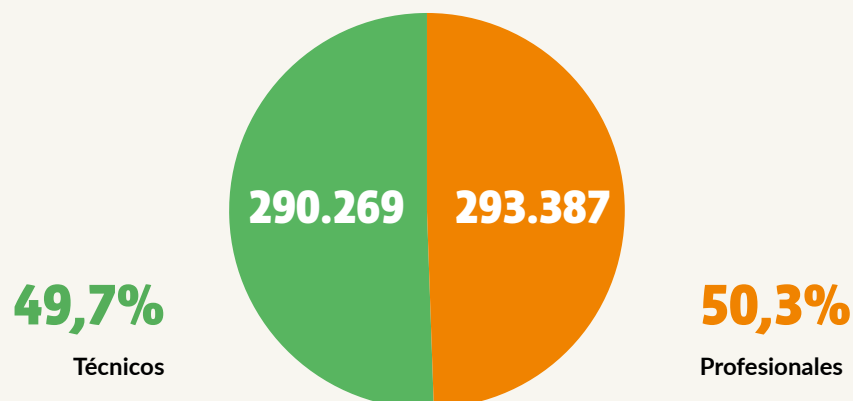
FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a dic 2018. Superintendencia de Salud.

11.

Para efectos de este análisis, la oferta que se dimensiona es la relacionada a profesionales del área salud, clínicas y otros establecimientos orientados a entregar **prestaciones médicas**.

CUADRO N°115
AÑO 2018

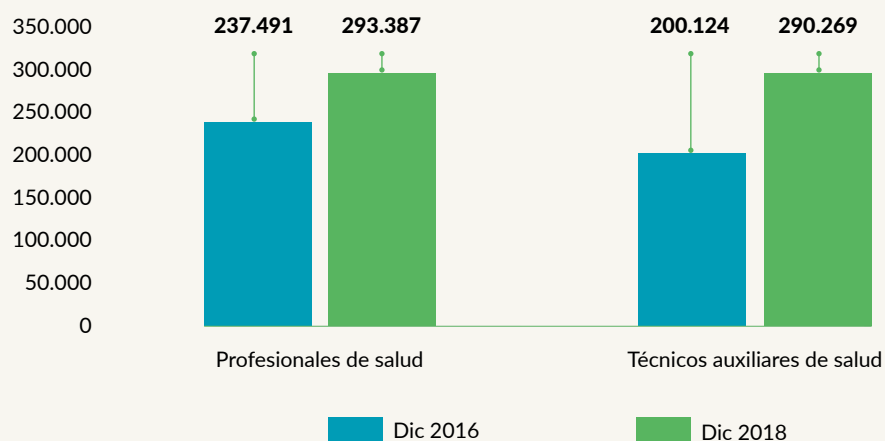
DISTRIBUCIÓN DE NÚMERO DE PROFESIONALES Y TÉCNICOS ÁREA DE SALUD



FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018.
Superintendencia de Salud.

CUADRO N°116

N° DE PROFESIONALES Y TÉCNICOS ÁREA DE SALUD

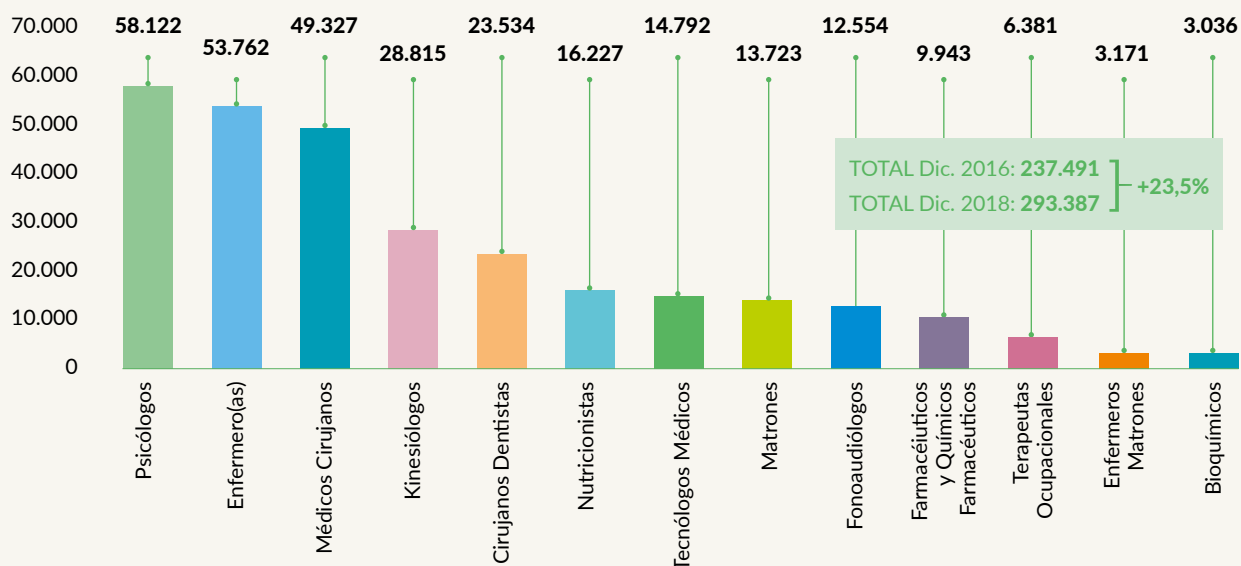


FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018.
Superintendencia de Salud.

La dotación de profesionales, alcanza a **293.387** personas a diciembre 2018. Dentro del total se destaca la importancia relativa de tres profesiones: Enfermeras, Psicólogos y Médicos Cirujanos que, en su conjunto, representan casi 55% del total.

CUADRO N°117
AÑO 2018

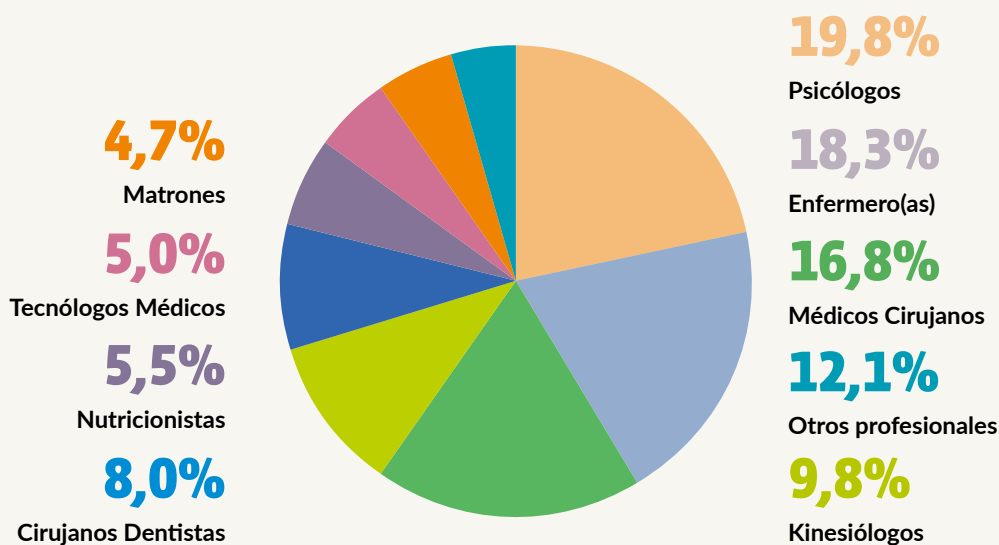
PROFESIONALES DE SALUD INSCRITOS EN EL REGISTRO NACIONAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SALUD



FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

CUADRO N°118
AÑO 2018

DISTRIBUCIÓN DE PROFESIONALES DE SALUD



FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

CUADRO N°119

VARIACIÓN INSCRIPCIONES PROFESIONALES DE LA SALUD

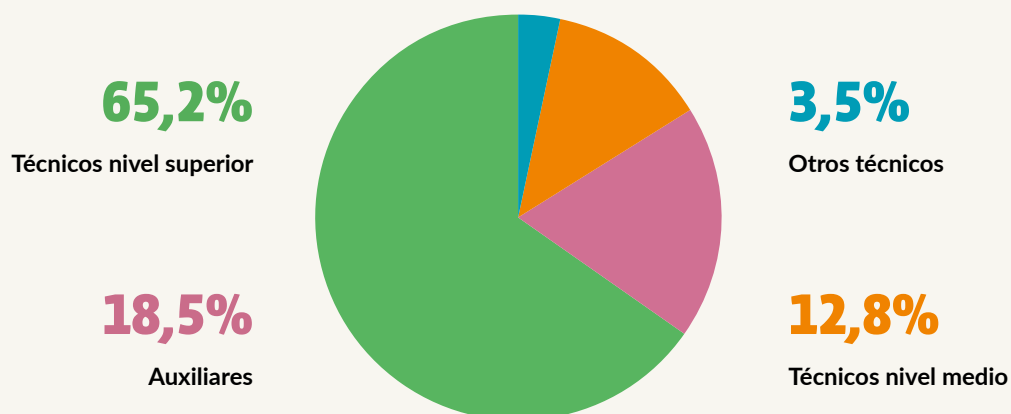
	Año 2018	Año 2016	Variación
Médicos Cirujanos	49.327	41.843	17,9%
Cirujanos Dentistas	23.534	20.078	17,2%
Enfermeros	53.762	41.352	30,0%
Matrones	13.723	11.511	19,2%
Enfermeros Matrones	3.171	3.054	3,8%
Tecnólogos Médicos	14.792	12.145	21,8%
Psicólogos	58.122	48.662	19,4%
Kinesiólogos	28.815	22.245	29,5%
Farmacéuticos y Químico Farmacéuticos	9.943	8.552	16,3%
Bioquímicos	3.036	2.591	17,2%
Nutricionistas	16.227	12.273	32,2%
Fonoaudiólogos	12.554	9.052	38,7%
Terapeutas Ocupacionales	6.381	4.133	54,4%
TOTAL	293.387	237.491	23,5%

FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

En relación con los auxiliares y técnicos en salud, la dotación a diciembre de 2018 alcanza a **290.269 personas**. Dentro del total se destaca la importancia relativa de los técnicos de nivel superior en salud que representan el 65% del total.

CUADRO N°120
AÑO 2018

DISTRIBUCIÓN DE TÉCNICOS ÁREA DE SALUD



FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

CUADRO N°121

VARIACIÓN INSCRIPCIONES TÉCNICOS DE LA SALUD

	Año 2018	Año 2016	Variación
Téc. Nivel Medio en Salud *	37.089	5.443	581,4%
Téc. Nivel Superior en Salud	189.520	136.612	38,7%
Auxiliares en Salud	53.612	50.279	6,6%
Otros Profesionales	10.048	7.790	29,0%
TOTAL	290.269	200.124	45,0%

(*) la fuerte variación obedece fundamentalmente a ajustes y nuevas incorporaciones en el registro de estos trabajadores.

FUENTE: Base Intendencia de Prestadores.

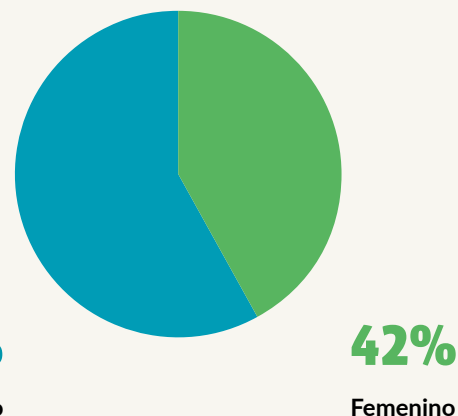
5.1.1.1 Disponibilidad de Médicos

De acuerdo con el registro de la Superintendencia de Salud, a diciembre 2018 habían **49.327** médicos inscritos, de estos, 42% son mujeres.

Respecto de su nacionalidad, 20% corresponde a médicos extranjeros. Esta proporción ha crecido en los últimos años y la mayor parte de estos profesionales proviene de Venezuela, Colombia, Ecuador, Bolivia y Cuba. Otro factor que ha contribuido a ampliar la base de médicos es la mayor oferta de alternativas de formación.

CUADRO N°122
AÑO 2018

**MÉDICOS CIRUJANOS
POR SEXO**

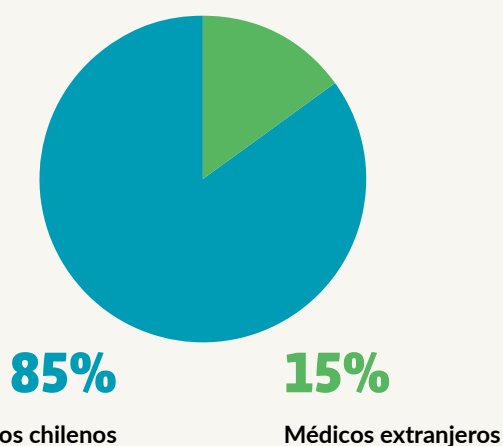


FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

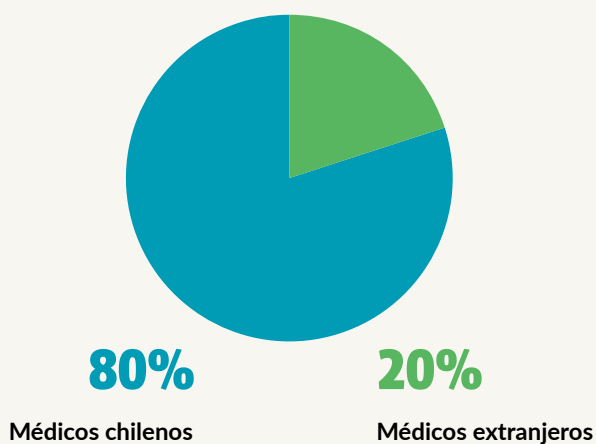
CUADRO N°123

MÉDICOS CIRUJANOS INSCRITOS POR NACIONALIDAD

AÑO 2016



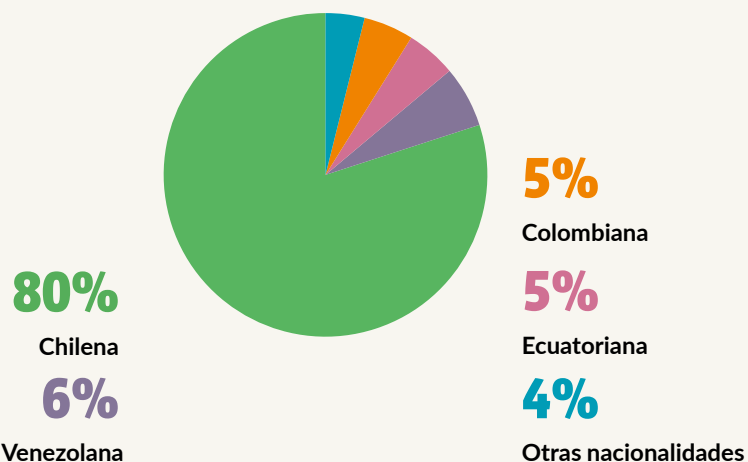
AÑO 2018



FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

CUADRO N°124
AÑO 2018

**MÉDICOS CIRUJANOS POR
NACIONALIDAD**



FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018.
Superintendencia de Salud.

Respecto del grado de especialización hay **30.012** especialidades inscritas (no necesariamente todas ellas están en ejercicio), siendo medicina interna y pediatría las más comunes. Es importante señalar que existen profesionales con más de una especialidad inscrita.

En el Anexo 4 se presenta la apertura completa de las especialidades inscritas.

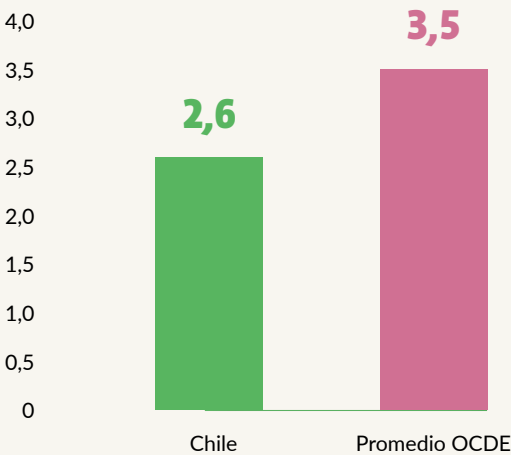
En el contexto internacional, es interesante observar algunas comparaciones en relación con la densidad de médicos por habitantes, ya que es un indicador relevante en la atención de salud y es un criterio de comparación ampliamente utilizado.

De acuerdo con los datos OCDE, al 2018, la densidad total de médicos por 1.000 habitantes en Chile alcanzaba aproximadamente a 2,6. Esta cifra es bastante menor que el promedio de los 34 países de la OCDE, que alcanza a 3,5 sin embargo ese promedio tiene una amplia varianza ya que hay países con una dotación muy elevada como Italia y Alemania, que suben bastante el promedio.

A nivel de América Latina, la dotación de médicos en Chile ha ido mejorando en el tiempo comparativamente, quedando bajo Argentina, Cuba y Uruguay que la superan en forma importante.

CUADRO N°125
AÑO 2018

N° DE MÉDICOS POR
1.000 HABITANTES



FUENTE: Elaboración propia en base a OCDE Health Statistics 2019.

CUADRO N°126
AÑO 2018*

DENSIDAD DE MÉDICOS
POR 1.000 HABITANTES

País	Densidad
Cuba (2017)	8,2
Uruguay (2017)	5,0
Argentina (2017)	4,0
CHILE (2018)	2,6
Colombia (2017)	2,1
Brasil (2018)	2,1
Ecuador (2016)	2,0
Bolivia (2016)	1,6

* Año 2018 o último año disponible, según se indica.
FUENTE: OMS.

No se dispone de una amplia base de datos comparables entre países respecto de la proporción entre médicos generales y especialistas (por especialidad). La OCDE incluye la distribución de médicos por grandes categorías de especialidades en sus estadísticas y de

acuerdo con esa información se puede constatar que existe una gran diversidad de situaciones al respecto, pero en general Chile presenta tasas menores de dotación de médicos por especialidad en relación con su población, en comparación a otros países.

CUADRO N°127
AÑO 2018
DENSIDAD DE MÉDICOS ESPECIALISTAS POR 1.000 HABITANTES
 (Por grupo de especialidades)

País	Total Especialistas	Pediatras "Generalistas"	Obstetras y Ginecólogos	Psiquiatras	Cirujanos
CHILE	1,3	0,1	0,1	0,1	0,5
Australia	1,8	0,1	0,1	0,2	0,7
Canadá	1,5	0,1	0,1	0,2	0,4
Finlandia	1,9	0,1	0,2	0,2	0,6
Francia	1,8	0,1	0,1	0,2	0,5
Japón	s/i	0,1	0,1	0,1	S/I
Corea	1,7	0,1	0,1	0,1	0,6
México	1,6	0,2	0,2	0,01	0,2
España	2,5	0,3	0,1	0,1	1,0
Reino Unido	2,1	0,2	0,1	0,2	0,8
Estados Unidos	2,3	0,3	0,1	0,1	0,4

FUENTE: OCDE Health Statistics 2019. Datos 2018 o último año disponible.

Al evaluar este tipo de indicadores es preciso mencionar que, tal como lo corrobora la evidencia internacional, la brecha de recursos humanos en salud es un concepto dinámico, cuyo nivel está influido por múltiples factores muchos de los cuales sobrepasan el ámbito directo de las políticas de salud. Específicamente es destacable en este ámbito el efecto de la tecnología en salud que genera cambios drásticos en la forma de diagnosticar y tratar patologías.

Finalmente, en relación con la edad, en Chile hay una mayor proporción relativa de médicos menores de 35 años que la mayoría de los países OCDE, lo que guarda relación con el aumento que se observó durante los últimos 15 años de las Facultades de Medicina.

CUADRO N°128

DISTRIBUCIÓN POR TRAMO DE EDAD DEL TOTAL DE MÉDICOS (%)

País	Menos de 35 años	35-44 años	45-54 años	55-64 años	65-74 años	75 años y más
Australia	24,7	27,6	21,8	16,6	7,7	1,6
Canadá	24,3	22,0	20,0	19,7	11,0	3,0
CHILE	32,8	24,7	15,6	14,9	8,9	3,0
Corea	20,5	31,8	28,3	13,7	4,1	1,6
España	20,6	23,9	21,5	29,0	5,1	s/i
Estados Unidos	17,2	22,3	23,5	22,6	14,4	s/i
Finlandia	20,5	24,8	28,1	26,7	s/i	s/i
Francia	14,7	19,8	20,9	30,9	12,7	1,1
Japón	19,7	21,4	22,2	20,3	16,5	s/i
México	23,2	28,3	22,5	22,7	3,0	0,4
Reino Unido	32,5	29,2	23,6	12,6	2,0	0,1

Fuente: OCDE 2018 o años más cercano disponible.

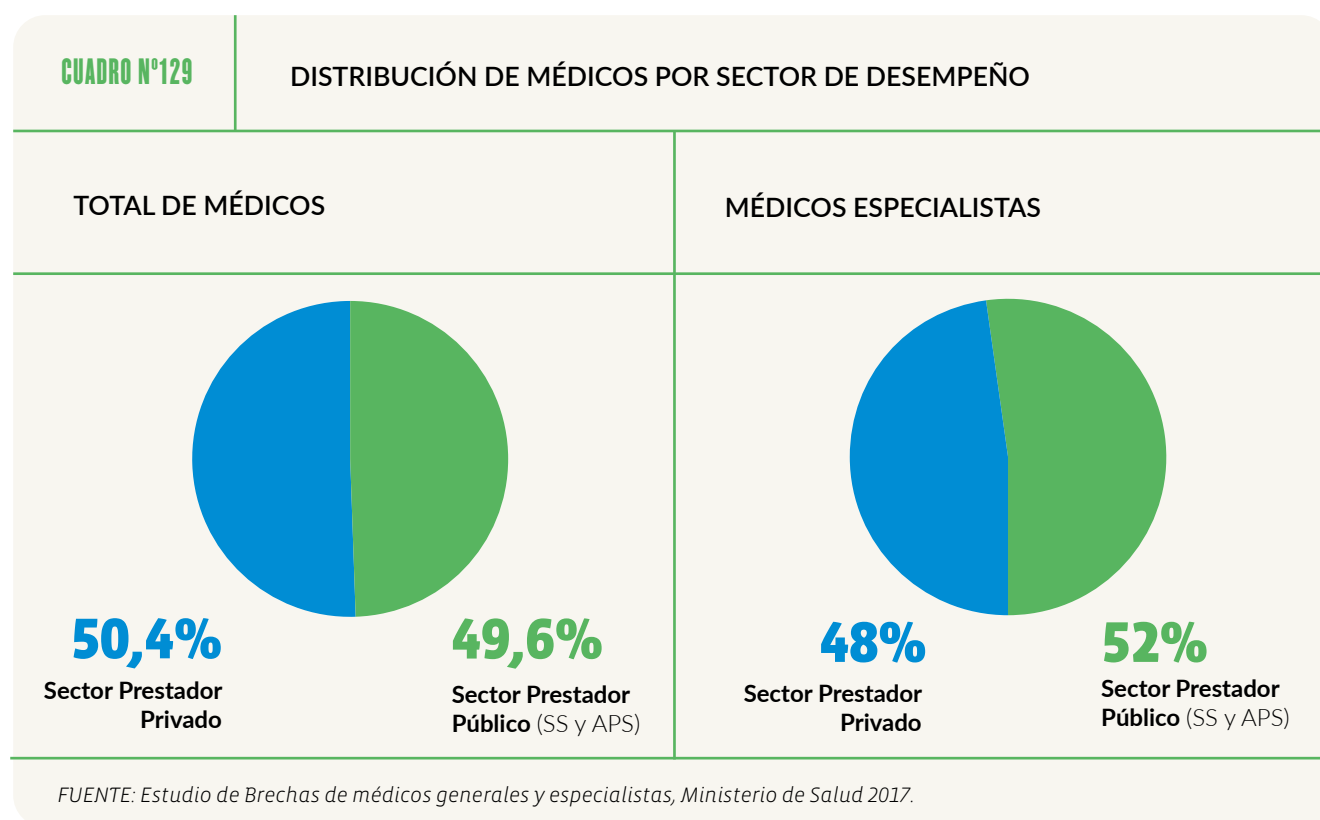
5.1.1.2 Distribución de la dotación de médicos

Debido a la geografía extensa y la diversidad de nuestro país, la distribución de los recursos es un tema relevante. El estudio más reciente respecto del área de desempeño profesional de los médicos en el país corresponde al “Estudio de determinación de brechas de médicos generales y especialistas” (Ministerio de Salud, de diciembre 2017), que entrega información respecto de áreas de desempeño (prestadores de salud públicos y prestadores de salud privados) y localización geográfica.

En ese estudio, de un universo total de 37.153 médicos (sin considerar los médicos en formación en el SNSS y APS, que a esa fecha eran 3.020), 18.418 tra-

bajaban en el sector público, en jornadas parciales y completas, lo que corresponde a 49,6%. Si nos concentramos en los médicos especialistas, de acuerdo con este análisis, 52% ejerce en jornada completa o parcial en el sector público.

Estos datos son relativamente coincidentes con la información entregada por un estudio exhaustivo realizado en el 2011, basado en datos del SII, que determino que 52% de los médicos que ejercían en el país se desempeñaban en el sector privado exclusivamente, elevándose este porcentaje a 62% si se considera en términos de horas médicas.



Otra variable muy interesante de analizar es la distribución geográfica de los médicos a lo largo del país. Los estudios más actualizados muestran una distribución muy disímil en las diferentes zonas del país, a nivel de la totalidad de médicos y también de los médicos espe-

cialistas, con una alta concentración en la zona central. Esta situación es válida para la mayoría de las especialidades médicas. No existe un detalle región por región, pero sí por zonas agrupadas.

CUADRO N°130

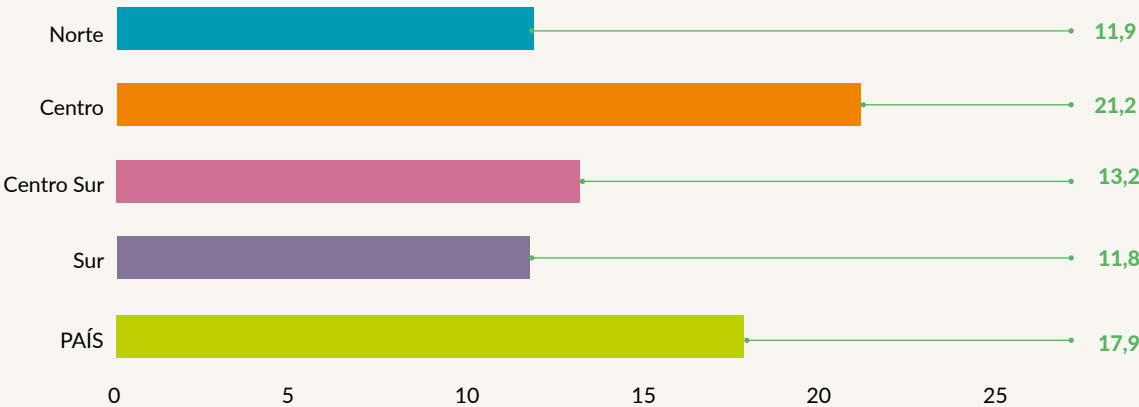
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL
TOTAL DE MÉDICOS EN CHILE

Área geográfica	Nº médicos	%
Norte	2.418	8,1%
Central	21.899	73,0%
Centro Sur	4.415	14,7%
Sur	1.264	4,2%
País	29.996	100,0%

Nota: Norte: Regiones I, II, III, IV y XV, Central: Regiones V, VI, VII y XIII, Centro Sur: Regiones VIII, IX y XIV y Sur: Regiones X, XI y XII.
FUENTE: Artículo de Investigación: “Disponibilidad de médicos y especialistas en Chile”. Revista Médica de Chile N°139.

CUADRO N°131

CHILE- NÚMERO DE MÉDICOS POR 10.000 HABITANTES
SEGÚN ZONA GEOGRÁFICA



FUENTE: Artículo de investigación “Disponibilidad de médicos y especialistas en Chile”. Revista Médica de Chile, N°139.

Es importante destacar que los datos presentados en el cuadro corresponden a datos del 2015 y, respecto de Chile, la información posterior muestra un crecimiento

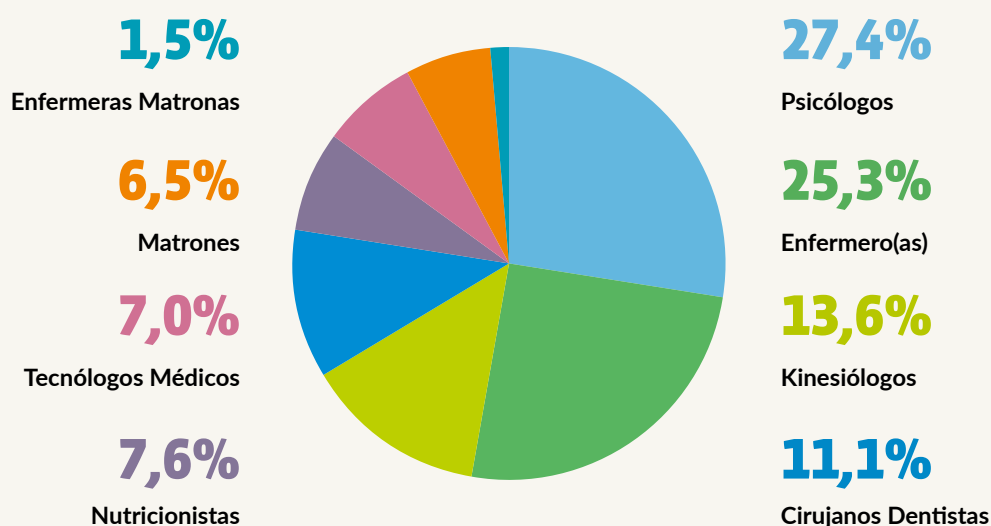
de la densidad de médicos especialistas, sin embargo, no se ha vuelto a analizar su distribución regional para evaluar si se ha logrado mayor homogeneidad.

5.1.1.3 Disponibilidad de otros profesionales de la salud

Del total de profesionales no médicos registrados en la Superintendencia a diciembre 2018 (**244.060**), los con mayor número de adscritos corresponden a psicólogos, enfermeras, kinesiólogos y dentistas que representan más del 66% de la dotación total.

CUADRO N°132
AÑO 2018

OTROS PROFESIONALES DE SALUD

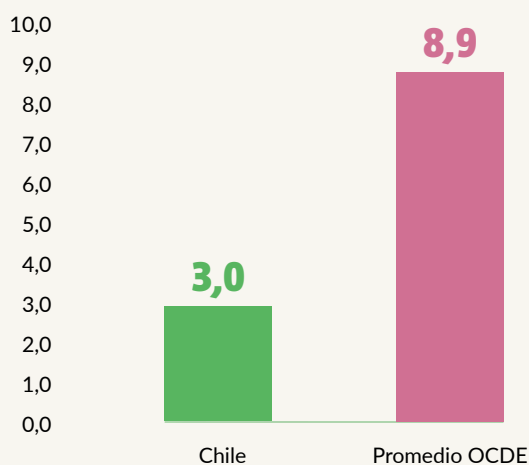


FUENTE: Estadística de Prestadores Individuales de Salud, a diciembre 2018. Superintendencia de Salud.

Una de las carreras que ha mostrado un aumento importante en su dotación son las enfermeras, debido principalmente a un fuerte crecimiento en sus alternativas de formación académica. Sin embargo, en términos comparativos, aún existe una brecha importante en relación con lo observado en los países de la OCDE. Esto indicaría que existe todavía un déficit importante de este tipo de profesionales, por lo que la futura dotación que se incorpore al mercado laboral no debería implicar un peligro de sobreoferta en el corto o mediano plazo, más aún si se ampliara su ámbito de acción, como es la realidad en muchos otros países.

CUADRO N°133

N° DE ENFERMERAS POR 1.000 HABITANTES

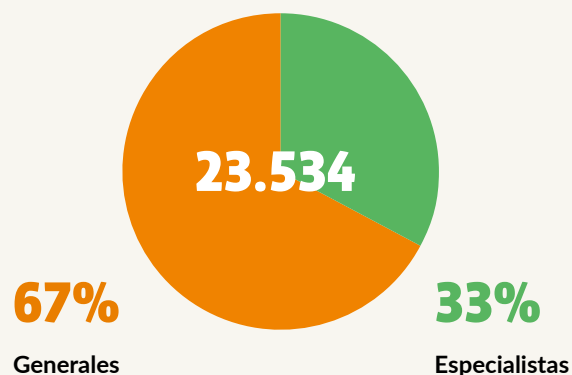


FUENTE: OCDE Health Statistics 2019.

En relación con los odontólogos, existen 23.534 cirujanos dentistas inscritos en el Registro Nacional de Prestadores Individuales de Salud, de estos, un 33% (7.845) ha certificado al menos una especialidad.

CUADRO N°134
AÑO 2018

DISTRIBUCIÓN DE CIRUJANOS DENTISTAS



FUENTE: Registro Nacional de Prestadores individuales de la Superintendencia de Salud a diciembre 2018.

CUADRO N°135
AÑO 2018

NÚMERO DE CIRUJANOS DENTISTAS POR ESPECIALIDAD

	Nº	%
Rehabilitación oral	1.440	18,4%
Endodoncia	1.314	16,7%
Periodoncia	928	11,8%
Implantología Bucomaxilofacial	899	11,5%
Ortodoncia y Ortopedia Dentomaxilofacial	814	10,4%
Odontopediatría	670	8,5%
Implantología	476	6,1%
Ortodoncia	429	5,5%
Cirugía y Traumatología Buco Maxilofacial	362	4,6%
Imagenología Oral y Maxilofacial	282	3,6%
Trastornos Temporomandibulares y Dolor Orofacial	122	1,6%
Patología Oral	48	0,6%
Cirugía Bucal	41	0,5%
Odontología Legal	19	0,2%
Somato-Prótesis	1	0,0%
TOTAL	7.845	100%

FUENTE: Registro Nacional de Prestadores individuales de la Superintendencia de Salud a diciembre 2018.

Del mismo modo que las otras profesiones del ámbito de la salud, la dotación de estos profesionales ha aumentado en forma importante durante los últimos años, pero a diferencia de los otros casos analizados, esto estaría generando una considerable sobreoferta.

La recomendación de la Organización Mundial de la Salud (OMS) indica que los países desarrollados requieren un dentista por cada 3.000 a 3.500 habitantes (dependiendo del daño de salud bucal existente en el país). En los países subdesarrollados se recomienda un dentista cada 2.000 habitantes. La OCDE, por su parte, señala que en sus países miembros la relación dentistas/población es de **un dentista cada 1.785 habitantes**.

En Chile hay una relación de **un dentista por 770 habitantes** aproximadamente, lo que se traduce en una sobreoferta profesional.

Lamentablemente no existe un estudio acerca de la distribución geográfica de profesionales no médicos en Chile que permitan determinar brechas de oferta o grado de homogeneidad en la distribución en relación con la distribución poblacional en el país.

Tampoco existen estudios detallados por área de desempeño de estos profesionales no médicos del sector salud. Para poder aproximarse a este dato es posible recurrir a la encuesta CASEN 2017, que con el tiempo ha demostrado ser bastante confiable y consistente en sus resultados. Esta encuesta indica que, en términos generales, el sector prestador privado es el empleador más relevante para la mayoría de los profesionales y técnicos del sector salud en Chile.

CUADRO N°136

DISTRIBUCIÓN DE TRABAJADORES SECTOR SALUD POR ÁREA DE DESEMPEÑO (Base Casen 2017)

Agrupación	Sector Privado	Sector Público
Administrativos	57%	43%
Asistentes de Enfermería	63%	37%
Directivos Superiores	63%	37%
Enfermeras	44%	56%
Odontólogos	64%	36%
Profesionales no clínicos	40%	60%
Psicólogos	55%	45%
Técnicos clínicos	58%	42%
Técnicos no clínicos	59%	41%
Trabajadores y asistentes sociales de nivel medio	65%	35%
TOTAL	53%	47%

FUENTE: Casen 2017

5.1.1.4 Proyecciones en la formación de profesionales de salud

De acuerdo con las cifras del Consejo de Educación Superior, existe una amplia oferta de universidades que están impartiendo carreras del área de la salud, dentro de estas se destacan carreras de alto crecimiento como tecnología médica, nutrición, psicología y fonoaudiología. Si nos concentramos solo en Medicina, actualmente existen 28 facultades que imparten la carrera en el país, en 21 universidades.

Esta expansión en las alternativas de formación de profesionales y técnicos en salud ha permitido que la matrícula de alumnos de primer año que cursan estudios universitarios en esa materia haya crecido más en forma muy relevante, llegando incluso a algunas carreras, como Enfermería y Fonoaudiología, a ubicarse entre las carreras universitarias con mayor número de vacantes. Esto ha redundado en que durante los últimos años se haya visto una leve disminución de los alumnos que ingresan a ellas, lo que permite constatar que existe cierto ajuste a las necesidades reales del sector, ya que algunas carreras llegaron a un punto de saturación.

CUADRO N°137

EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA TOTAL PREGRADO

Profesión	Años									% Crecimiento 2010-2018
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Enfermería	28.426	33.494	37.498	39.071	40.014	40.906	41.099	40.383	38.953	37,0%
Psicología	24.711	26.116	27.031	27.599	28.710	30.038	31.834	33.320	34.826	40,9%
Kinesiología	21.878	23.744	24.440	23.893	22.692	21.787	20.928	20.259	19.604	-10,4%
Medicina	11.996	1.2450	12.830	13.365	13.740	14.018	14.498	15.025	15.807	31,8%
Nutrición y Dietética	9.202	11.118	12.629	13.324	13.714	14.149	14.588	14.982	15.197	65,1%
Odontología	11.409	12.494	13.495	14.005	14.423	14.519	14.688	14.780	14.485	27,0%
Fonoaudiología	7.512	9.369	10.866	11.055	11.397	11.720	11.844	11.799	11.404	51,8%
Terapia Ocupacional	3.079	4.047	5.243	6.222	7.052	7.955	8.835	9.792	10.968	256,2%
Tecnología Médica	6.975	7.611	8.511	9.430	10.045	10.657	11.278	12.081	13.005	86,5%

FUENTE: Informe Matrículas 2018 SIES

CUADRO N°138
AÑO 2018

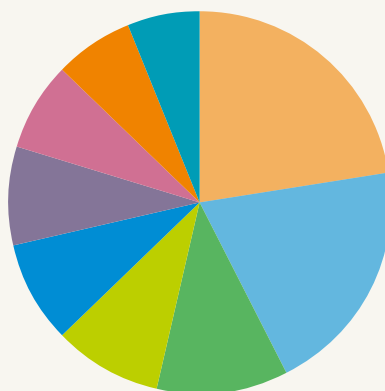
MATRÍCULA TOTAL ALUMNOS CARRERAS DE SALUD

10.968
Terapia Ocupacional

11.404
Fonoaudiología

13.005
Tecnología Médica

14.485
Odontología



38.953
Enfermería

34.826
Psicología

19.604
Kinesiología

15.807
Medicina

15.197
Nutrición y Dietética

FUENTE: Informe Matrículas 2018 SIES.

CUADRO N°139

EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA DE PRIMER AÑO

Profesión	Años									% Crecimiento 2010-2018
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Enfermería	9.050	9.374	9.560	8.201	7.724	7.428	7.568	7.655	6.991	-22,8%
Psicología	5.965	6.350	6.564	6.226	6.588	7.344	7.849	8.276	8.059	35,1%
Kinesiología	6.822	6.858	6.597	5.193	4.543	4.282	4.735	4.952	4.766	-30,1%
Medicina	1.927	2.068	1.988	1.984	2.029	2.061	2.240	2.353	2.534	31,5%
Nutrición y Dietética	3.518	3.774	4.054	3.513	3.483	3.504	3.564	4.015	3.650	3,8%
Odontología	2.412	2.643	2.896	2.449	2.404	2.336	2.445	2.409	2.135	-11,5%
Fonoaudiología	2.699	3.429	3.526	2.828	2.697	2.617	2.604	2.854	2.594	-3,9%
Terapia Ocupacional	1.281	1.605	1.952	2.167	2.163	2.399	2.568	2.965	3.255	154,1%
Tecnología Médica	1.802	2.028	2.336	2.330	2.288	2.426	2.611	2.714	2.940	63,2%

FUENTE: Bases de datos Consejo de Educación Superior.

Es importante señalar que las tasas de titulación en el plazo establecido en el plan de cada carrera son diferentes entre las distintas profesiones del sector salud, por lo que no es tan directo inferir, a partir de la cantidad de alumnos cursando la carrera por años de estudio, la disponibilidad futura de profesionales en el

país. Por ejemplo, en Enfermería y Kinesiología la tasa es cercana al 65% y en Medicina se eleva sobre el 90%.

En el siguiente cuadro se muestra la evolución en número de titulados de algunas de las principales carreras profesionales de la salud entre 2010 y 2018.

CUADRO N°140

EVOLUCIÓN PROFESIONALES TITULADOS ÁREA SALUD

Carreras	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	% incremento 2010 - 2018
Enfermería	1.826	2.623	3.449	4.385	4.805	5.315	5.604	5.768	216%
Psicología	2.842	3.059	3.457	3.718	4.060	3.953	4.065	4.319	52%
Kinesiología	1.114	1.807	2.437	2.801	2.963	2.846	3.092	2.812	152%
Nutrición y Dietética	617	786	1.166	1.407	1.419	1.625	1.851	1.967	219%
Medicina	1.421	1.320	1.502	1.563	1.632	1.598	1.639	1.801	27%
Fonoaudiología	571	915	934	1.278	1.379	1.624	1.647	1.654	190%
Odontología	844	1.119	1.235	1.248	1.407	1.525	1.649	1.598	89%

FUENTE: Informe de Titulación SIES 2018.

Es importante considerar que aun cuando la proyección de aumento en la oferta de médicos y otros profesionales de salud es muy superior a la tasa de crecimiento poblacional de Chile (1% anual aproximadamente), no es posible inferir directamente que se enfrentará un exceso de oferta. En las profesiones relacionadas con atenciones de salud directas, principalmente médicos, hoy se estima que existe un déficit en el país y además existen factores que se han venido observando desde hace bastante tiempo, que impulsan fuertemente la demanda por servicios médicos, destacándose, entre otros, los siguientes:

- Mayor acceso a atenciones de salud para toda la población.
- Envejecimiento poblacional, por lo que sus necesidades de atenciones de salud son crecientes.
- Mayor responsabilidad e información del paciente en relación con su estado de salud.

- Avances tecnológicos que ofrecen métodos diagnósticos y terapéuticos impensados hace 20 años, y pacientes que buscan acceder a ellos, demandando profesionales cada vez más expertos y especialistas.

- Mayor capacidad de pago relacionado con un crecimiento relativamente estable del país, lo que hace que las personas tengan mayor capacidad de demandar atenciones de salud.

De acuerdo con el juicio de expertos en salud pública, se estima que en pocos años más, a pesar del aumento de profesionales en formación, el déficit de médicos se seguirá ahondando. Esto porque, "por cada punto de crecimiento en el PIB, se requiere un aumento de 0,75% en el cociente de médicos/población", fórmula a la que hay que sumarle otros factores¹²previamente mencionados.

12.

Nota: Dr. Jaime Mañalich, director de IPSUSS y ex ministro de Salud, en Coloquio "Formación de especialistas, disminuyendo la brecha", organizado por el Instituto de Políticas Públicas en Salud de la Universidad San Sebastián (IPSUSS).

5.1.2 RECURSOS FÍSICOS

Los datos referentes a la disponibilidad de oferta de recursos físicos en salud se encuentra desagregada en diferentes fuentes de información:

- El Ministerio de Salud mantiene un catastro oficial integral de prestadores de salud hospitalarios del Sistema Nacional de Servicios de Salud.
- La fuente indirecta de información más confiable respecto de prestadores privados hospitalarios de salud corresponde al catastro de clínicas con interacción que mantiene Clínicas de Chile A.G.
- En relación con los prestadores privados ambulatorios, una buena aproximación son los establecimientos en convenio de la Modalidad de Libre Elección de Fonasa, ya que no existe un catastro oficial disponible.

5.1.2.1 Establecimientos de salud de atención hospitalizada

Los siguientes cuadros muestran la oferta disponible en términos de **número de establecimientos prestadores de salud** diferenciando los establecimientos dependientes del Ministerio de Salud y los prestadores no pertenecientes a la red del sistema público, la que

está integrada por establecimientos de atención de salud de las Mutuales, FF.AA. y Carabineros, Hospitales Clínicos Universitarios, otros establecimientos institucionales y Clínicas y Centros de Salud Privados.

CUADRO N°141
AÑO 2019

CHILE - NÚMERO DE INSTITUCIONES SISTEMA SALUD (Atención hospitalizada con más de 10 camas)

	N° Instituciones	Porcentaje
Hospitales Públicos	194	59,1%
Clínicas Privadas	74	22,6%
Mutuales	7	2,1%
Clin. Psiquiátrica, Centros Geriatría, Recuperac.	33	10,1%
Institucionales (FF.AA., Univ., Cobre, etc.)	14	4,3%
Otros (CONIN, Teletón, Diálisis, etc.)	6	1,8%
TOTAL INSTITUCIONES	328	100%

FUENTE: Fonasa y Clínicas de Chile A.G.

CUADRO N°142
AÑO 2018

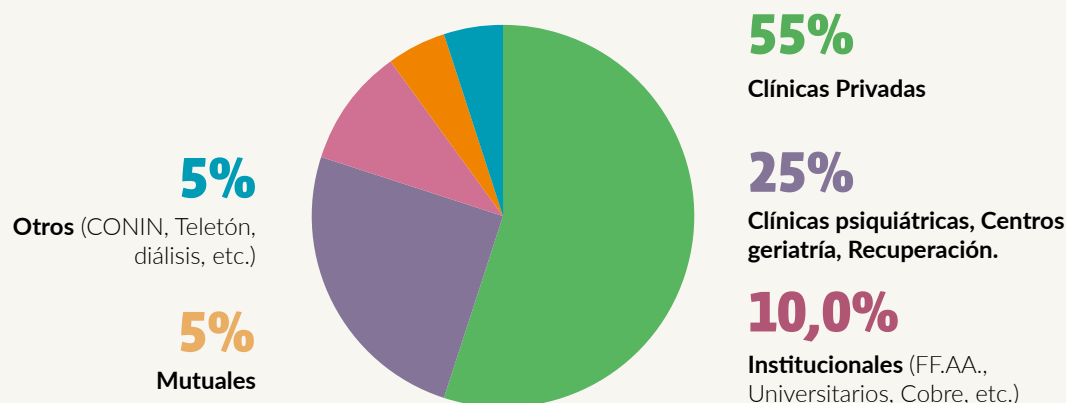
CHILE - NÚMERO DE HOSPITALES RED SNSS

	N° Instituciones	Porcentaje
Hospital Alta Complejidad	63	10,1%
Hospital Mediana Complejidad	30	4,3%
Hospital Menor Complejidad	101	1,8%
TOTAL	194	100%

FUENTE: MINSAL, DEIS.

CUADRO N°143
AÑO 2019

N° DE INSTITUCIONES NO PERTENECIENTES AL SISTEMA PÚBLICO DE SALUD



FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

A nivel general, si se compara la oferta actualizada al 2019 de prestadores **no pertenecientes al sistema público**, con la observada el 2010, se observa una disminución general de la oferta disponible. El cambio más notable es en la infraestructura de las mutuales que han optado por una política de convenios con presta-

dores locales, en algunas regiones, para evitar la sobre-inversión en zonas con oferta disponible. Sin embargo, es importante señalar que, aun cuando el número de clínicas privadas ha variado poco, se ha observado un reemplazo de clínicas pequeñas de baja complejidad por clínicas de mayor tamaño y nivel de resolución.

CUADRO N°144

N° DE INSTITUCIONES NO PERTENECIENTES AL SISTEMA PÚBLICO DE SALUD
(Atención hospitalizada con más de 10 camas)

	Año 2010	Año 2019	Variación
Clínicas Privadas	83	74	-10,8%
Mutuales	27	7	-74,1%
Clin. Psiquiátrica, Centros Geriátricos, Recuperac.	46	33	-28,3%
Institucionales (FF.AA., Univ., Cobre, etc.)	16	14	-12,5%
Otros (CONIN, Teletón, Diálisis, etc.)	12	6	-50,0%
TOTAL INSTITUCIONES	184	134	-27%

FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

En términos de **distribución regional**, el 52% de la infraestructura clínica no perteneciente a la red de establecimientos públicos se concentra en la Región Metropolitana, lo que está relacionado directamente con la distribución poblacional del país.

CUADRO N°145
AÑO 2019

NÚMERO DE INSTITUCIONES NO PERTENECIENTES AL SISTEMA PÚBLICO POR REGIONES

(Atención hospitalizada con más de 10 camas)

	RM	V	VIII	Resto	Total
Instituciones < 100 camas	45	13	8	35	101
Instituciones entre 101 y 199 camas	12	1	2	3	18
Instituciones > 200 camas	13	1	1	0	15
TOTAL	70	15	11	38	134
	52,2%	11,2%	8,2%	28,4%	100%

FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

Respecto de la situación específica de las clínicas privadas, el **41%** de estos establecimientos se localiza en la Región Metropolitana. Es importante destacar que solo en una región del país (XI, Aysén) no se cuenta con presencia de una clínica privada con internación.

CUADRO N°146
AÑO 2019

NÚMERO DE CLÍNICAS PRIVADAS POR REGIONES

(con más de 10 camas)

	RM	V	VIII	Resto	Total
Instituciones < 100 camas	16	11	6	22	55
Instituciones entre 101 y 199 camas	8	1	1	3	13
Instituciones > 200 camas	7	0	1	0	8
TOTAL	31	12	8	25	76
	40,8%	15,8%	10,5%	32,9%	100%

FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

Respecto de la **dotación de camas**, los siguientes cuadros muestran la distribución elaborada por Clínicas de Chile en función de información pública disponible de diferentes fuentes. En ella se muestra la dotación total y distribución regional actualizada a junio 2019. De acuerdo con esta información, las camas de las clínicas privadas representan en Chile el **19%** de la dotación total.

CUADRO N°147
AÑO 2019

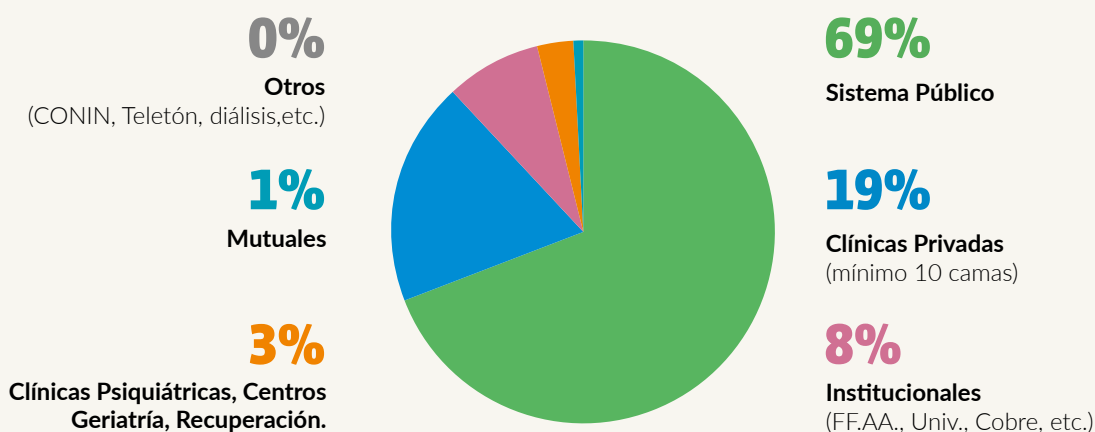
DISTRIBUCIÓN CAMAS TOTAL PAÍS

	N° Camas	%
Sistema Público (*)	26.198	69%
Mutuales	582	1%
Clin. Psiquiátricas, Centros Geriatría, Recuperac.	1.059	3%
Institucionales (FF.AA., Univ., Cobre, Etc)	3.076	8%
Otros (CONIN, Teletón, Diálisis, etc.)	154	0%
Clínicas Privadas (mínimo 10 camas)	7.115	19%
TOTAL CAMAS PAÍS	38.184	100%

(*) Datos provisorios DEIS Marzo 2018.

CUADRO N°148
AÑO 2019

DISTRIBUCIÓN CAMAS TOTAL CHILE



Fuente: Clínicas de Chile A.G.

En términos de evolución de camas disponibles, el sector privado muestra un aumento de aproximadamente 21% en 10 años.

CUADRO N°149	VARIACIÓN CAMAS TOTAL PAÍS			
	Año 2019	Año 2010	Nº	Variac. %
Sistema Público (*)	26.198	25.081	1.117	4,5%
Mutuales	582	952	-370	-38,9%
Clin. Psiquiátricas, Centros Geriatria, Recuperac.	1.059	1.380	-321	-23,3%
Institucionales (FF.AA., Univ., Cobre, Etc)	3.076	3.463	-387	-11,2%
Otros (CONIN, Teletón, Diálisis, etc.)	154	367	-213	-58,0%
Clínicas Privadas (mínimo 10 camas)	7.115	5.889	1.226	20,8%
TOTAL CAMAS PAÍS	38.184	37.132	1.052	2,8%

(*) Datos provisorios DEIS Marzo 2018.
FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

Respecto de la distribución regional de camas, los siguientes cuadros muestran la situación de camas a nivel país, de los establecimientos no pertenecientes a la red pública (incluye clínicas privadas, FF.AA., Mutuales, Hospitales Universitarios y otros) y de las clínicas privadas en particular.

CUADRO N°150 AÑO 2019	DISTRIBUCIÓN DE CAMAS NO PERTENECIENTES AL SISTEMA DE SALUD PÚBLICO POR REGIONES	
	Nº Camas	%
Región Metropolitana	8.031	67,0%
V Región	1.137	9,5%
VIII Región	867	7,2%
Resto del País	1.951	16,3%
TOTAL CAMAS	11.986	100%

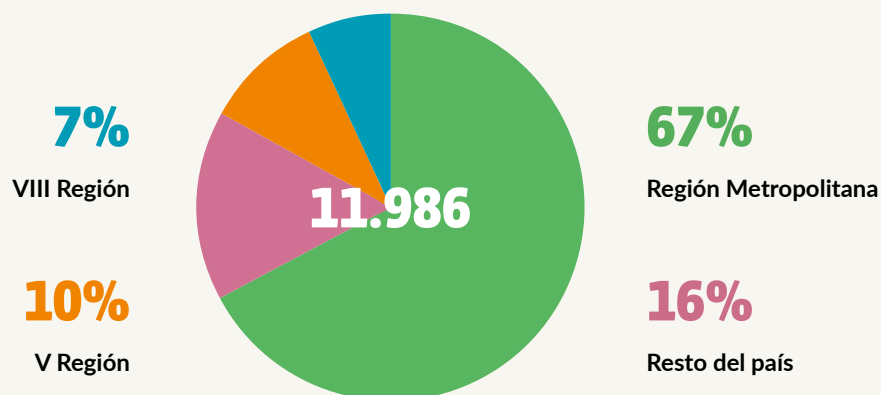
FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

CUADRO N°151 AÑO 2019	DISTRIBUCIÓN DE CAMAS CLÍNICAS PRIVADAS POR REGIONES	
	Nº Camas	%
Región Metropolitana	4.241	60%
V Región	682	9%
VIII Región	564	8%
Resto del País	1.628	23%
TOTAL CAMAS	7.115	100%

FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

CUADRO N°152
AÑO 2019

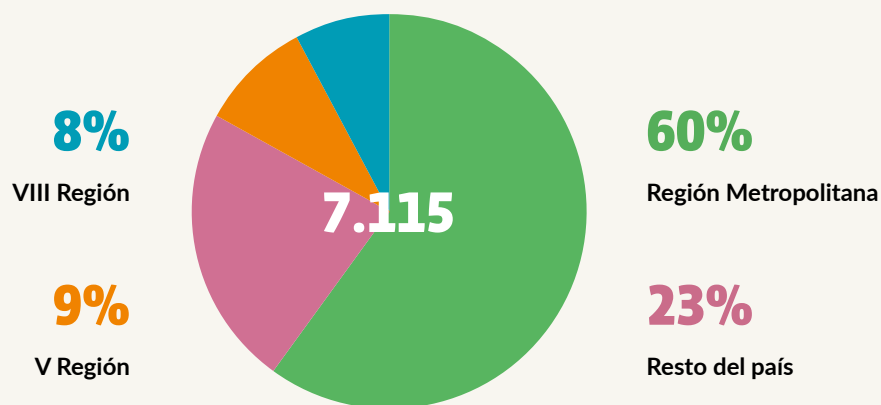
DISTRIBUCIÓN DE CAMAS NO PERTENECIENTES AL SISTEMA DE SALUD PÚBLICO POR REGIONES



FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

CUADRO N°153
AÑO 2019

DISTRIBUCIÓN DE CAMAS CLÍNICAS PRIVADAS POR REGIONES



FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

CUADRO N°154
AÑO 2019

**DISTRIBUCIÓN DE CAMAS CLÍNICAS
PRIVADAS POR REGIONES**

Región	N° Camas	%
XV	88	1,2%
I	97	1,4%
II	295	4,1%
III	50	0,7%
IV	63	0,9%
V	682	9,6%
VI	317	4,5%
VII	51	0,7%
XVI	81	1,1%
VIII	564	7,9%
IX	199	2,8%
XIV	74	1,0%
X	256	3,6%
XI	0	0,0%
XII	57	0,8%
Región Metropolitana	4.241	59,6%
TOTAL NACIONAL	7.115	100%

FUENTE: Clínicas de Chile A.G.

5.1.2.2 Establecimientos de salud de atención ambulatoria

A nivel de la **red de establecimientos públicos**, el Ministerio de Salud cuenta con un catastro detallado de los establecimientos de tipo ambulatorio, diferenciando por tipo y complejidad, el que muestra la siguiente dotación:

CUADRO N°155 AÑO 2018		ESTABLECIMIENTOS DE SALUD POR TIPO	
Atención Primaria	N°	Atención Secundaria	N°
Centro Comunitario Salud Familiar	273	Centro de Referencia de Salud (CRS)	12
CESFAM	572	Consultorio de Diagnóstico Terapéutico	12
Posta de Salud Rural	1.157	Centro Mental (CESFAM)	87
SAPU	236	Otros	13
SAR	64	TOTAL	124
Otros	75		
TOTAL	2.377		
FUENTE: MINSAL, DEIS.			

En relación con establecimientos ambulatorios **no pertenecientes a la red del sistema público de salud** (privados, Mutuales, Institucionales, Fuerzas Armadas, Universitarios), una buena estimación de la oferta disponible es la base de prestadores inscritos en convenio con la Modalidad Libre Elección de Fonasa.

CUADRO N°156
AÑO 2019

INSTITUCIONES INSCRITAS EN LA MODALIDAD LIBRE ELECCIÓN POR REGIONES

Instituciones	XV	I	II	III	IV	V	VI	VII	XVI	VIII	IX	X	XIV	XI	XII	R.M.	TOTAL
Centros Médicos	17	11	29	8	32	125	58	22	7	35	27	24	18	3	8	498	922
Centro de Diálisis	0	1	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	2	7
Laboratorios	13	25	56	19	56	147	59	51	20	65	27	40	21	2	18	372	991
Centros Imagenología	10	10	20	4	32	61	32	41	23	56	24	21	7	4	5	143	493
Clínicas Quirúrgicas	3	5	8	4	8	26	11	5	4	17	6	8	5	0	5	89	204
TOTAL	43	52	113	35	128	360	162	119	54	174	84	93	51	9	36	1.104	2.617

FUENTE: Fonasa.

CUADRO N°157

INSTITUCIONES INSCRITAS MLE

Instituciones	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Variación % 2010/2019
Centros Médicos	717	726	727	731	679	685	745	781	868	922	29%
Centros de Diálisis	141	142	142	142	48	22	17	12	15	7	-95%
Clínicas Quirúrgicas	221	218	219	217	211	211	215	218	220	204	-8%
Laboratorios	775	773	773	773	804	826	877	950	999	991	28%
Centros Imagenología	573	575	574	576	471	478	490	501	512	493	-14%
TOTAL	2.427	2.434	2.435	2.439	2.213	2.222	2.344	2.462	2.614	2.617	8%

FUENTE: Fonasa.

5.2 DIMENSIONAMIENTO DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD

- Al igual que la situación observada cuando se hizo por primera vez este trabajo, en el 2007, no existe información oficial sistemática referente a la participación de los prestadores de salud privados en el total de prestaciones que se demandan en Chile. Los únicos datos públicamente disponibles que se relacionan con el tema corresponden a la encuesta Casen que entrega datos generales basados en las respuestas entregadas por una muestra representativa de personas encuestadas.
- Debido a estas limitaciones, Clínicas de Chile A.G. consideró relevante hacer un análisis objetivo referente al tema, que mostrara la real participación del sector prestador privado en el otorgamiento de atenciones de salud en Chile. Para estos fines se optó por procesar internamente información de diferentes fuentes públicas, usando y consolidando **información real de atenciones otorgadas a beneficiarios de sistema de salud previsional público y privado**. Por la trascendencia del tema, este trabajo se actualiza cada 2 años y esta actualización corresponde a cifras al **2018**.
- Las prestaciones que cuantifica y analiza este estudio corresponden al total de atenciones demandadas por los beneficiarios de Isapres y Fonasa (a través de Modalidad de Atención Institucional MAI, Modalidad de Libre Elección MLE y atención primaria APS).
- Las bases de la información utilizadas corresponden, para los beneficiarios del sistema Isapres, a los datos de la Superintendencia de Salud y para los beneficiarios del sistema de salud público a los datos del MINSAL y Fonasa. Esta información fue procesada de acuerdo con los requerimientos del trabajo con la cooperación de las Instituciones respectivas.
- Las atenciones se segmentaron en función del **tipo de previsión** de salud del paciente (Fonasa o Isapres) y del **tipo de prestador** que realizó la atención (prestador público o prestador privado).
- Las prestaciones se analizaron basadas en **dos criterios de inclusión**, en función del tipo de atenciones de salud que se incluyen, buscando generar un escenario que incorpore el total de atenciones que se entregan en el país independientemente del tipo de profesional o técnico que las otorgó (**Escenario 1**) y un segundo escenario que incluya el tipo de atenciones que **se asimilan en forma más estricta al tipo de prestaciones que se entrega en el sector privado (Escenario 2)**.

ESCENARIO 1:

Considera **todas las atenciones de salud realizadas a los beneficiarios de Isapres y Fonasa a través de la MAI, MLE y APS**. En el caso de la **APS y MAI**, se cuantifican todas las atenciones otorgadas, independientemente del tipo de profesional que las entregó, (médicos, matronas, enfermeras, kinesiólogos, psicólogos, tecnólogos médicos, asistentes sociales, técnicos paramédicos y otros).

ESCENARIO 2:

Considera todas las atenciones de salud realizadas **a los beneficiarios de Isapres y Fonasa a través de la MAI y MLE**. Se excluyen las atenciones realizadas a través de la **APS** y específicamente en el caso de la **MAI**, en las consultas de salud, solo se consideran las entregadas por médicos.

- Específicamente para el grupo atenciones de “consultas de salud” de la Modalidad de Atención Institucional (MAI), la diferencia entre el número de atenciones en el Escenario 1 y Escenario 2 es la siguiente:

CUADRO N°158	
N° Consultas	Fonasa MAI
Consultas de Salud MAI (1) ESCENARIO 1	32.752.868
Consultas Médicas (2) ESCENARIO 2	22.044.063
(1) Incluye atención de Médicos, Enfermeras, Matrón(a), Kinesiólogo, Fonoaudiólogo, Nutricionista, Terapeuta Ocupacional, Técnico Paramédico y otros profesionales. (2) Incluye solo consultas otorgadas por médicos. FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información Minsal.	

- Esta diferenciación de escenarios para efectos del estudio es sustancial, ya que se considera que la orientación de las atenciones de **APS** y las consultas de salud entregadas en la **MAI** por profesionales no médicos y técnicos en salud tienen un fuerte componente preventivo y de fomento de salud que no son directamente homologables al tipo de prestaciones que entrega el sector prestador privado, de tipo curativo y especializadas. Las atenciones del sector prestador privado son más asimilables al tipo de atenciones que se entregan en el nivel secundario y terciario del sistema público que se reflejan en el **Escenario 2**, pero la mirada a través de los dos escenarios de inclusión que se incorporan en el estudio permite un análisis más amplio.

- Para analizar la información es importante además considerar los siguientes aspectos:

- ✓ Las prestaciones que se cuantifican en este estudio corresponden a:

- Consultas
- Días cama
- Exámenes diagnósticos
- Intervenciones quirúrgicas
- Procedimientos de apoyo clínico y terapéutico
- Prestaciones GES

- ✓ Estas prestaciones consideradas son las más relevantes en términos de actividad, homologables exactamente entre el sistema público y privado y representativas de más del 90% del total de prestaciones del sistema de salud (por ejemplo, en el sistema público se excluyeron los días cama de recuperación que tienen una connotación más asistencial que curativo).

- ✓ Las prestaciones GES otorgadas a beneficiarios Fonasa a través de la **MAI** están reflejadas den-

tro de cada grupo de prestación respectivo ya que la información disponible no permite identificarlos como grupo independiente.

- ✓ En las estadísticas de actividad de las Isapres, las prestaciones GES constituyen un grupo aparte pero indiferenciado, donde no es posible determinar el tipo específico de prestación realizada. Para evitar un sobredimensionamiento de la actividad, de ese grupo, que cada año se vuelve más importante, se excluyeron de él las prestaciones relacionadas con recetas de medicamentos GES y para determinar su volumen, a falta de datos exactos, se usó criterio de expertos, quienes definieron que representaban el 25% del total de prestaciones GES registradas en términos de cantidad.

- ✓ Debido a la estructura de las bases de datos que contienen la información del sistema Isapres, no es posible separar de los prestadores privados a las Mutuales, Hospitales Clínicos Universitarios y FF.AA. en el sistema Isapres, por lo que en el análisis se agrupan dentro de “prestadores privados”.

- Para completar en forma exhaustiva una muestra de la participación de los prestadores privados, debería incorporarse la compra de prestaciones a privados que se realiza a través de Fonasa directamente y la demanda de privados sin previsión (“particulares”), pero no existe información accesible, con el nivel de detalle requerido, por lo que no pudieron ser incorporados en el estudio. Sin embargo, esta omisión, de acuerdo con los datos generales que se manejan, se estima poco relevante aún en el total de actividad del sector prestador privado.

- En todos los casos el análisis se centra en la **cantidad y proporción de atenciones de salud**. No se ahonda en los **montos facturados** por el otorgamiento de dichas atenciones.

5.2.1 Distribución de la cantidad de prestaciones de salud por tipo de asegurador del beneficiario

En el siguiente capítulo se muestra la distribución de la cantidad de prestaciones de salud otorgadas en Chile al 2018 a los beneficiarios de Fonasa y del sistema Isapres, en términos absolutos y porcentuales, **independiente**

del tipo de prestador que las otorga, en base a los dos escenarios de asignación en la cuantificación de atenciones.

5.2.1.1 Escenario 1:

Dimensionamiento incluyendo todas las atenciones Fonasa (APS, MAI, MLE) e Isapres

De acuerdo con la información disponible, y al criterio de inclusión definido en este escenario, en el país se demandaron **363.854.440** prestaciones de salud.

Del total de prestaciones, el 78% lo demandaron beneficiarios de Fonasa, y 22% beneficiarios de Isapres.

CUADRO N°159
AÑO 2018

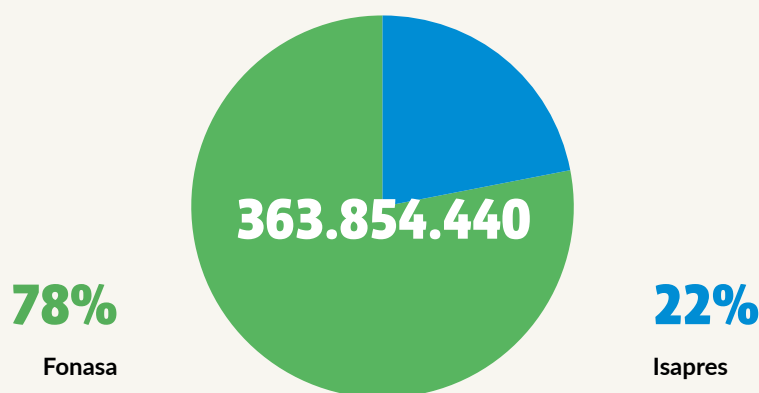
ESCENARIO 1: CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS EN CHILE POR TIPO DE ASEGURAMIENTO

Fonasa	Isapres	TOTAL
283.256.298	80.598.142	363.854.440
78%	22%	100%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°160
AÑO 2018

ESCENARIO 1: CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS EN CHILE POR TIPO DE ASEGURAMIENTO



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°161
AÑO 2018

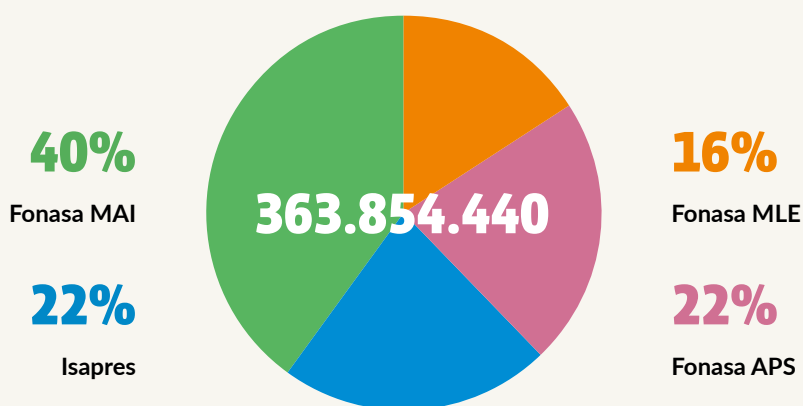
ESCENARIO 1: CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS EN CHILE POR TIPO DE ASEGURAMIENTO

Prestaciones	Fonasa			Isapres	TOTAL
	APS	MAI	MLE		
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	78.436.045	146.197.334	58.622.919	80.598.142	363.854.440
	21,6%	40,2%	16,0%	22,2%	100%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°162
AÑO 2018

ESCENARIO 1: DISTRIBUCIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES
(Por modalidad de atención)

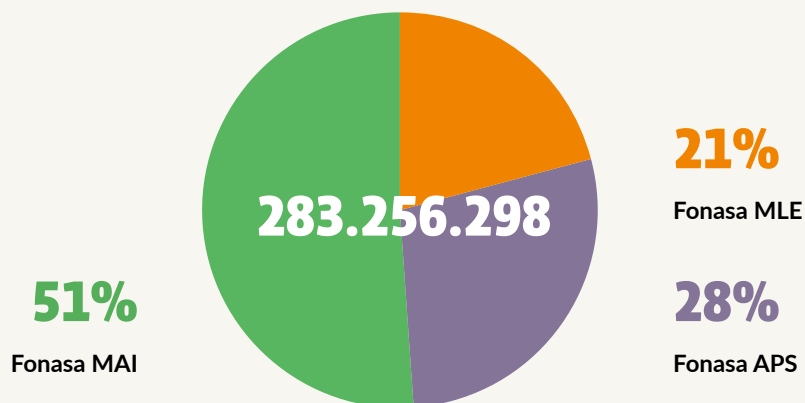


FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

La demanda de los beneficiarios Fonasa se canaliza mayoritariamente por la Modalidad de Atención Institucional (MAI), que representa el 51% de esa demanda.

CUADRO N°163
AÑO 2018

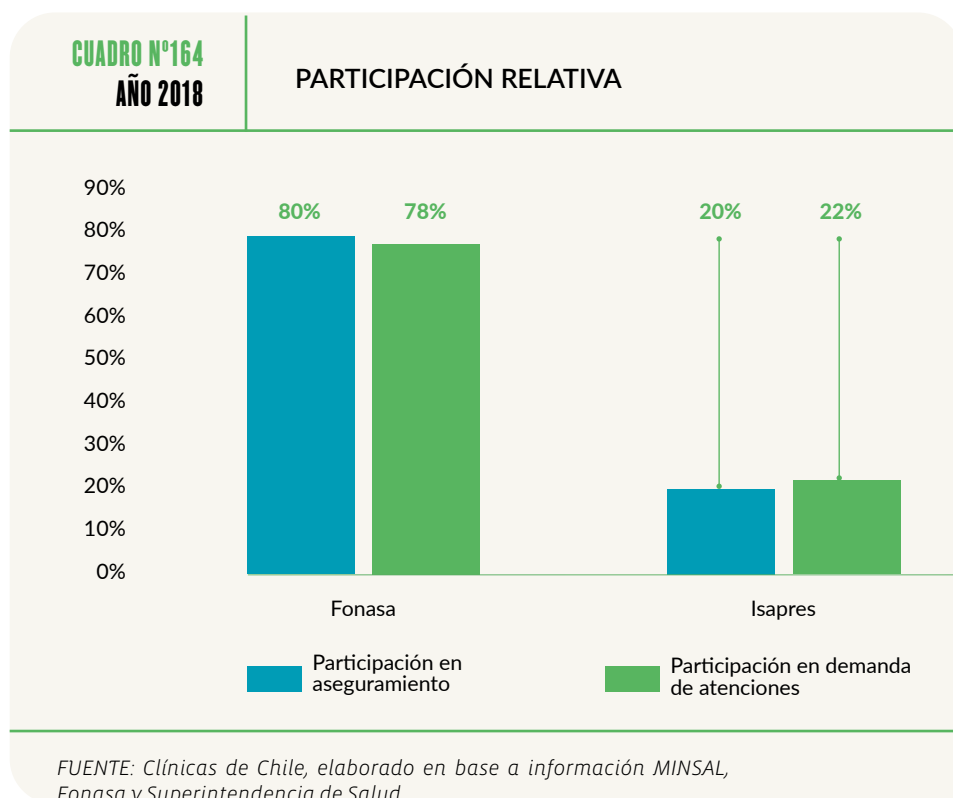
ESCENARIO 1: DISTRIBUCIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES FONASA
POR MODALIDAD DE ATENCIÓN



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Es interesante destacar al menos dos aspectos respecto de la distribución de atenciones de salud:

- Los datos muestran una relativa coincidencia en la distribución de la población por tipo de aseguramiento y por cantidad demandada de atenciones de salud.



- Al analizar la demanda de las prestaciones por tipo, el perfil de demanda varía bastante dependiendo del asegurador y la modalidad de atención. Particularmente llama la atención, en el comportamiento de los beneficiarios de Fonasa, la alta predominancia de la Modalidad de Atención Institucional (MAI) en

la prestación días cama (86%). Esto guarda relación directa con la baja cobertura relativa que entrega a esa prestación el Arancel Fonasa en la Modalidad de Libre Elección (MLE), que inhibe la demanda de los beneficiarios de Fonasa a través de ella.

CUADRO N°165
AÑO 2018

ESCENARIO 1: CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS EN CHILE POR TIPO DE ASEGURAMIENTO

Prestaciones	Fonasa			Isapres	TOTAL
	APS	MAI	MLE		
Consultas de Salud (1)	50.592.172	32.752.868	16.236.968	14.831.725	114.413.733
Días Cama (2)	0	8.312.025	241.299	1.125.947	9.679.271
Exámenes Diagnósticos (3)	24.631.083	98.799.118	27.238.082	34.030.577	184.698.860
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	159.675	828.812	297.238	446.750	1.732.475
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	0	142.412	56.589	35.531	234.532
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (5)	3.053.115	5.362.099	14.552.743	20.008.001	42.975.958
GES Isapres (sin farmacia)		0	0	10.119.611	10.119.611
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	78.436.045	146.197.334	58.622.919	80.598.142	363.854.440

CUADRO N°166
AÑO 2018

ESCENARIO 1: DISTRIBUCIÓN % DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS EN CHILE POR TIPO DE ASEGURAMIENTO

Prestaciones	Fonasa			Isapres	TOTAL
	APS	MAI	MLE		
Consultas de Salud (1)	44,2%	28,6%	14,2%	13,0%	100%
Días Cama (2)	0,0%	85,9%	2,5%	11,6%	100%
Exámenes Diagnósticos (3)	13,3%	53,5%	14,7%	18,4%	100%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	9,2%	47,8%	17,2%	25,8%	100%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	0,0%	60,7%	24,1%	15,1%	100%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (5)	7,1%	12,5%	33,9%	46,6%	100%
GES Isapres (sin farmacia)				100,0%	100%
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	21,6%	40,2%	16,1%	22,2%	100%

(1) Para APS y MAI, incluye atención de Médicos, Enfermeras, Matró(n)a, Kinesiólogo, Fonoaudiólogo, Nutricionista, Terapeuta Ocupacional, Técnico Paramédico y otros profesionales, para MLE e Isapres solo atención Médica.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Cifra obtenida de los REMSAS 2018.

(4) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

(5) Procedimientos de apoyo clínico y Terapéutico, no incluye Partos, valores obtenidos de los REMSAS e información provisoria DEIS.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

5.2.1.2 Escenario 2: Dimensionamiento excluyendo las atenciones APS y consultas de salud MAI entregadas por profesionales no médicos y técnicos en salud

El segundo escenario que se considera en el análisis es el que se concentra solo en prestaciones de salud de nivel secundario y terciario. **Este escenario que excluye las atenciones de nivel primario otorgadas en la APS y consultas de salud otorgadas en la Modalidad de Atención Institucional, MAI, por profesionales no médicos y técnicos en salud**, es el más asimilable a las prestaciones de salud que entrega el sector prestador de salud privado.

Basados en este criterio de inclusión, en el país se demandaron **274.709.590** prestaciones de salud en la red de establecimientos públicos y privados.

Del total de prestaciones, el 71% lo demandaron beneficiarios de Fonasa y 29% beneficiarios de Isapres. La demanda de los beneficiarios de Fonasa se canaliza mayoritariamente a través de la Modalidad de Atención Institucional (MAI).

CUADRO N°167
AÑO 2018

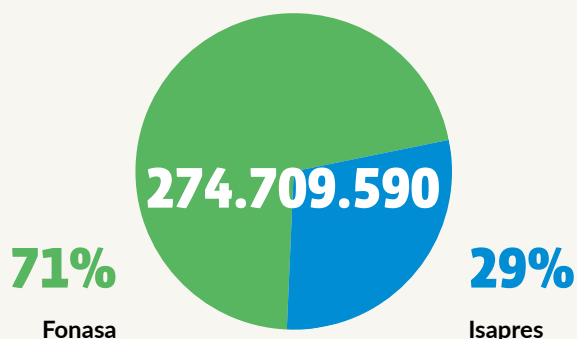
ESCENARIO 2: CANTIDAD DE PRESTACIONES DEMANDADAS EN CHILE POR TIPO DE ASEGURAMIENTO

Fonasa		Isapres	TOTAL
MAI	MLE		
135.488.529	58.622.919	80.598.142	274.709.590
49%	22%	29%	100%

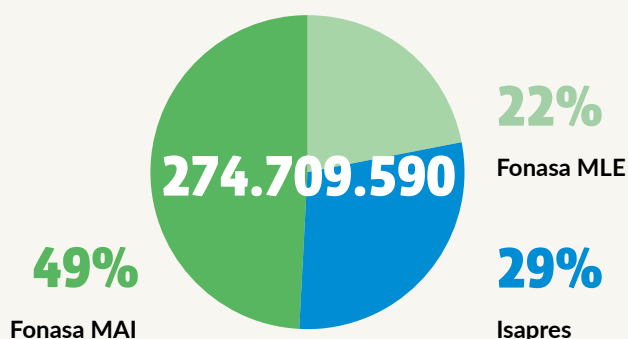
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°168
AÑO 2018

ESCENARIO 2: DISTRIBUCIÓN DE LA CANTIDAD DE PRESTACIONES



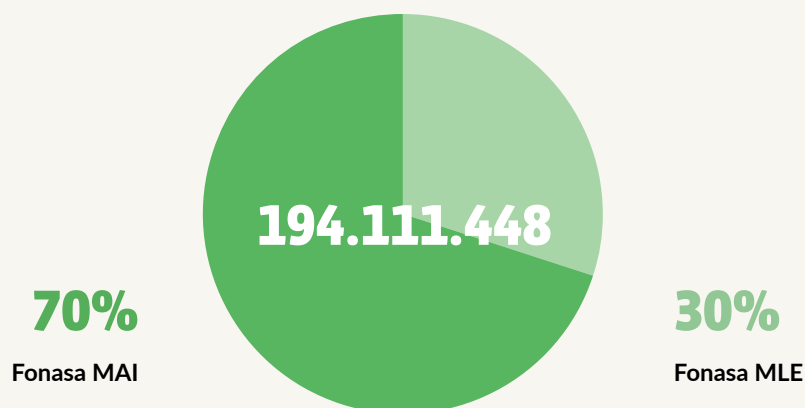
ESCENARIO 2: DISTRIBUCIÓN DE LA CANTIDAD DE PRESTACIONES



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°169
AÑO 2018

ESCENARIO 2: DISTRIBUCIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES FONASA
POR MODALIDAD DE ATENCIÓN



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Del mismo modo que la situación destacada en el Escenario 1, queda en evidencia la bajísima participación de la MLE en la demanda de atenciones de día cama debido a la baja cobertura que ofrece Fonasa a través de esa modalidad de atención. Esta situación contrasta con la alta participación de la MLE en prestaciones como procedimientos, consultas y e intervenciones quirúrgicas (incluidos PAD) y partos. La relativamente alta participación de la MLE en intervenciones quirúrgicas y

partos, a pesar de la baja cobertura del Arancel Fonasa, es atribuible, en parte importante, a los "Pagos Asociados a Diagnóstico" (PAD) incluidos en el Arancel Fonasa que han permitido una demanda más masiva a los beneficiarios de Fonasa con esa modalidad de atención, pudiendo evitar altas listas de espera que enfrentan en algunos casos a través de la modalidad de atención institucional (MAI).

CUADRO N°170
AÑO 2018
ESCENARIO 2: CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO

Prestaciones	Fonasa		Isapres	TOTAL
	MAI	MLE		
Consultas Médicas (1)	22.044.063	16.236.968	14.831.725	53.112.756
Días Cama (2)	8.312.025	241.299	1.125.947	9.679.271
Exámenes Diagnósticos (3)	98.799.118	27.238.082	34.030.577	160.067.777
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	828.812	297.238	446.750	1.572.800
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	142.412	56.589	35.531	234.532
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (5)	5.362.099	14.552.743	20.008.001	39.922.843
GES Isapres (sin farmacia)	0	0	10.119.611	10.119.611
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	135.488.529	58.622.919	80.598.142	274.709.590

CUADRO N°171
AÑO 2018
ESCENARIO 2: DISTRIBUCIÓN % DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO

Prestaciones	Fonasa		Isapres	TOTAL
	MAI	MLE		
Consultas Médicas (1)	41,5%	30,6%	27,9%	100%
Días Cama (2)	85,9%	2,5%	11,6%	100%
Exámenes Diagnósticos (3)	61,7%	17,0%	21,3%	100%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	52,7%	18,9%	28,4%	100%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	60,7%	24,1%	15,1%	100%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (5)	13,4%	36,5%	50,1%	100%
GES Isapres (sin farmacia)	0,0%	0,0%	100%	100%
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	49%	21%	29%	100%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Cifra obtenida de los REMSAS 2018.

(4) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

(5) Procedimientos de apoyo clínico y Terapéutico, no incluye Partos, valores obtenidos de los REMSAS e información provisorias DEIS.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

5.2.2 Evolución en la cantidad demandada de prestaciones de salud

5.2.2.1 Variación de la demanda

En ambos escenarios de análisis, la variación en la cantidad total demandada de prestaciones de salud en Chile se modificó entre 7,1% y 7,2% en comparación con lo observado en el 2016. En ambos casos el mayor dinamismo se observa en las atenciones demandadas por beneficiarios de Fonasa.

CUADRO N°172 AÑO 2016-2018	ESCENARIO 1: VARIACIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS			
	Fonasa			Isapres
Prestaciones	APS	MAI	MLE	
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	4,5%	7,9%	11,4%	5,9%
		7,6%		7,2%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°173 AÑO 2016-2018	ESCENARIO 2: VARIACIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS			
	Fonasa			Isapres
Prestaciones	MAI	MLE		
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	6,0%	11,4%		5,9%
		7,6%		7,1%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Concentrándonos en el **Escenario 2**, que refleja la realidad del tipo de atenciones de salud del sector prestador de salud privado, la mayor tasa de crecimiento se observa en **MLE de Fonasa** (11,4%), mostrándose una

tasa bastante menor en Isapres y MAI. Esta diferencia de crecimiento ha generado que la participación de la MLE en el total de atenciones de salud que se demandan en el país haya crecido su importancia relativa.

CUADRO N°174
ESCENARIO 2: VARIACIÓN PARTICIPACIÓN RELATIVA EN EL TOTAL DE PRESTACIONES DEMANDADAS

Prestaciones	Fonasa MAI		Fonasa MLE		Isapres	
	2016	2018	2016	2018	2016	2018
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	49,8%	49,3%	20,5%	21,3%	29,7%	29,3%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Al abrir la información por cada grupo de prestación, es posible advertir una dinámica distinta, según el grupo que se analiza:

- Sin considerar el grupo de prestaciones GES Isapres, las atenciones que mostraron mayor crecimiento fueron **Procedimientos, Intervenciones quirúrgicas (incluyendo PAD)**, con una fuerte dinámica en la MAI y la MLE. Como contraparte, a nivel de **días cama y partos** se observa decrecimiento notorio en la MLE y en Isapres, lo que afecta directamente la actividad de los prestadores privados.

CUADRO N°175
ESCENARIO 2: VARIACIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS AÑOS 2016-2018

Prestaciones	Tipo de aseguramiento			
	Fonasa		Isapres	TOTAL (Escenario 2)
	MAI	MLE		
Consultas Médicas (1)	16,2%	2,7%	-3,7%	5,8%
Días Cama (2)	13,0%	-4,5%	-5,9%	9,9%
Exámenes Diagnósticos (3)	2,6%	6,3%	4,1%	3,5%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	16,7%	14,8%	9,3%	14,1%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	-1,1%	-8,2%	-15,0%	-5,2%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (5)	23,8%	37,2%	5,0%	17,4%
GES Isapres (sin farmacia)			38,5%	38,5%
TOTAL (Incluye GES Isapres s/farmacia)	6,0%	11,4%	5,9%	7,1%

(1) Incluye solo consultas otorgadas por médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Cifra obtenida de los Remsas 2018.

(4) Intervenciones quirúrgicas. No incluye partos ni cesáreas.

(5) Procedimientos de apoyo clínico y terapéutico. No incluye partos, valores obtenidos de los REMSAS e información provisoria DEIS.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

- Un dato interesante surge si desagregamos el comportamiento en la MLE de las **Intervenciones quirúrgicas y los PAD**, donde es posible observar que el impulso viene por un crecimiento más acelerado de las intervenciones quirúrgicas no PAD, lo que contrasta con la dinámica observada en años anteriores en que el mayor crecimiento se observaba en los PAD.

CUADRO N°176

VARIACIÓN CANTIDAD INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS Y PAD FONASA MLE (No incluye partos y cesáreas)

Prestación	Año 2018	Año 2016	Variación
IQ (NO incluye Cesáreas)	192.787	160.758	19,9%
PAD (NO incluye PAD Parto)	105.142	98.153	7,1%
TOTAL	297.929	258.911	15,1%

CUADRO N°177

VARIACIÓN CANTIDAD INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS Y PAD FONASA MLE (No incluye partos y cesáreas)

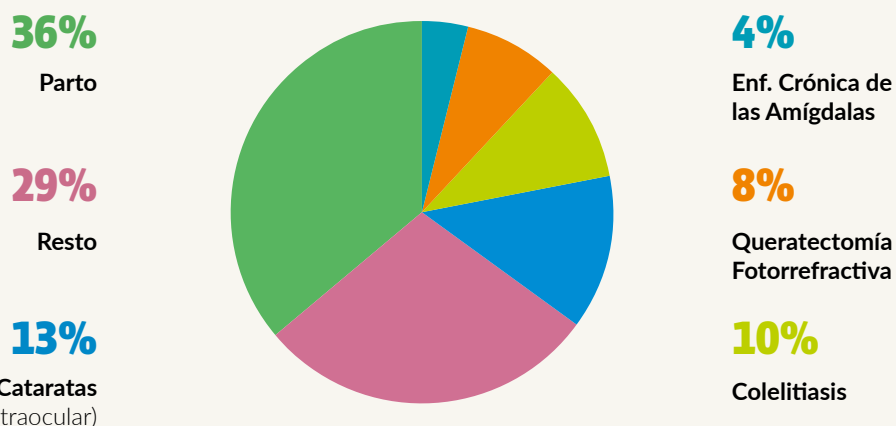
Prestación	Año 2016	Año 2014	Variación
IQ (NO incluye Cesáreas)	156.416	145.116	7,8%
PAD (NO incluye PAD Parto)	88.179	73.418	20,1%
TOTAL	244.595	218.534	11,9%

FUENTE: Fonasa.

- En relación con los Pagos Asociados a Diagnóstico (PAD), que son prestaciones hospitalarias en que el Arancel Fonasa establece un copago conocido, es interesante analizar su distribución, ya que es una alternativa real para las personas afiliadas a Fonasa de acceder a los prestadores privados en prestaciones hospitalarias.
- Los PAD que concentran la demanda son parto, cataratas, colestiasis y queratectomía. En el caso específico del PAD parto, se observa una disminución cercana al 10%, siguiendo la tendencia de disminución que también se observa en las Isapres, pero sigue siendo, por lejos, la prestación más demandada.
- En el **Anexo 5** se muestra la distribución y evolución detallada en la demanda de PADS en los últimos 10 años.

CUADROS N°178
AÑO 2018

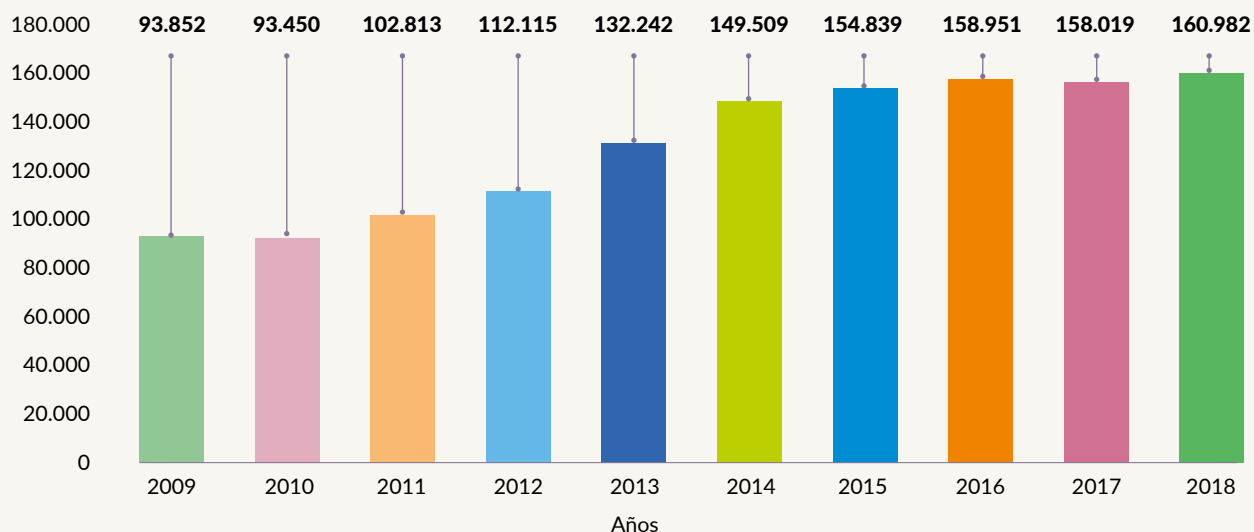
DISTRIBUCIÓN DE PAD POR TIPO DE PRESTACIÓN



FUENTE: Fonasa.

CUADRO N°179

EVOLUCIÓN PRESTACIONES PAD 2009-2018



FUENTE: Boletín Fonasa.

- Otra prestación que mostró una alta tasa de crecimiento en la demanda de la MLE son los procedimientos diagnósticos y terapéuticos, que se concentran mayoritariamente en Medicina Física y Rehabilitación.

CUADRO N°180

**MLE FONASA
PROCEDIMIENTOS DIAGNÓSTICOS Y TERAPÉUTICOS**

Prestación	Año 2016	Año 2018	Var. %
Medicina Nuclear y Radioterapia	82.645	84.244	1,9%
Kinesiología, Medicina Física y Rehabilitación	7.441.233	11.275.064	51,5%
Psiquiatría y Psicología	447.427	702.846	57,1%
Endocrinología	347	413	19,0%
Neurología	126.595	128.711	1,7%
Oftalmología	947.490	685.504	-27,7%
Otorrinolaringología	205.538	204.376	-0,6%
Fonoaudiología	56.842	115.018	102,3%
Procedimiento Cabeza y Cuello	697	884	26,8%
Dermatología	42.236	40.022	-5,2%
Cardiología y Neumología	770.080	811.204	5,3%
Gastroenterología	339.822	377.073	11,0%
Urología y Nefrología	34.779	31.337	-9,9%
Ginecología y Obstetricia	35.305	33.944	-3,9%
Ortopedia y Traumatología	40.688	36.798	-9,6%
TOTAL	10.571.724	14.527.438	37,4%

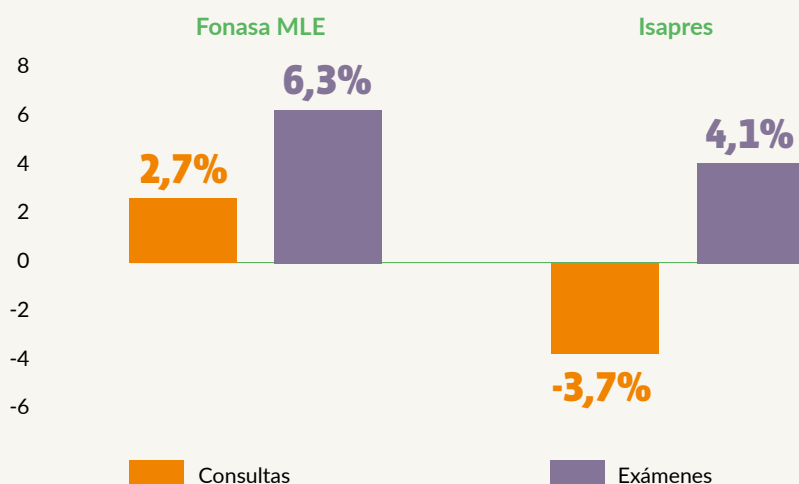
NOTA: No incluye Partos.
FUENTE: Fonasa.

- Respecto del comportamiento de los exámenes diagnósticos, a nivel general mostraron una tasa de crecimiento moderada, sin embargo, la MLE muestra una tasa bastante más alta, superior a la tasa de crecimiento de las consultas médicas en esa misma modalidad de atención.
- En el caso de las Isapres, la tasa de exámenes también creció, sin embargo, las consultas médicas mostraron un decrecimiento. Esta situación es bastante extraña y también se observó el 2017. Una posible explicación puede ser que parte de la de-

manda de consultas médicas esté canalizándose por medio de las atenciones GES, las que han mostrado, como contraparte, un crecimiento superior al 38%. Lamentablemente, por el tipo de ingreso de la información por parte de la Superintendencia, no es posible abrir el dato de las prestaciones GES por tipo de atención.

CUADRO N°181

VARIACIÓN COMPARATIVA CONSULTAS - EXÁMENES
AÑO 2016 - 2018

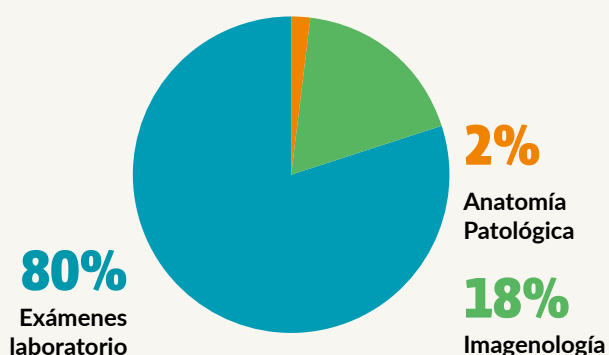


FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a información Fonasa y Superintendencia de Salud.

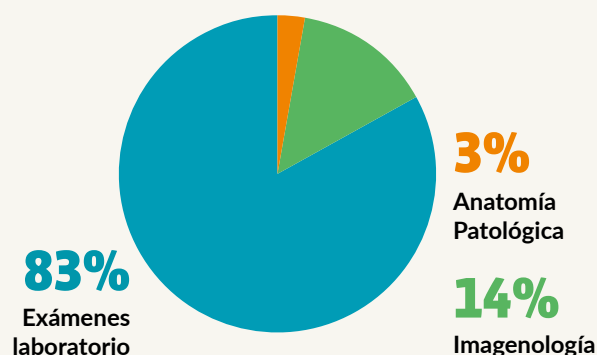
- Al abrir los exámenes por tipo, se evidencia que en términos de cantidad de prestaciones, los exámenes de laboratorio representan más del 80% del total de exámenes a nivel de la MLE de Fonasa e Isapres.

CUADRO N°182
AÑO 2018

MLE FONASA - CANTIDAD DE EXÁMENES POR TIPO



ISAPRES - CANTIDAD DE EXÁMENES POR TIPO



FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a información Fonasa y Superintendencia de Salud.

En términos de crecimiento, contrasta la tasa observada en exámenes de imagenología en Fonasa (MAI y MLE) con el decrecimiento en ese mismo tipo de exámenes en las Isapres en el periodo 2016-2018.

CUADRO N°183

VARIACIÓN EXÁMENES DE DIAGNÓSTICO Y APOYO CLÍNICO
AÑOS 2016-2018

Prestación	Fonasa MAI	Fonasa MLE	Isapres
	Var. %	Var. %	Var. %
Exámenes de Laboratorio	1,8%	6,6%	5,2%
Imagenología	8,8%	5,6%	-1,5%
Anatomía Patológica	15,9%	2,2%	1,2%
TOTAL	2,6%	6,3%	4,1%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a información Fonasa y Superintendencia de Salud.

5.2.2.2 Origen de los cambios de demanda de prestaciones de salud

De acuerdo con los antecedentes analizados, **concentrándonos en la dinámica de las atenciones de la MLE de Fonasa y las Isapres** en el periodo 2016-2018, se observa una variación general de 8,2% mostrando una tendencia sistemática a la desaceleración que se observa desde el 2010.

CUADRO N°184	VARIACIÓN TOTAL CANTIDAD DE PRESTACIONES DEMANDADAS (Fonasa MLE+Isapres)		
	Total 2016	Total 2018	Var.%
	128.713.409	139.221.061	8,2%
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.			

CUADRO N°185			
VARIACIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES DEMANDADAS AÑOS 2016-2018			
Prestaciones	Fonasa MLE	Isapres	TOTAL
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	11,4%	5,9%	8,2%
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.			

CUADRO N°186	EVOLUCIÓN VARIACIÓN % CANTIDAD TOTAL DE PRESTACIONES (Fonasa MLE + Isapres)			
	2010-2012	2012-2014	2014-2016	2016-2018
	16,9%	14,5%	9,7%	8,2%
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.				

Si analizamos por tipo de prestación se observan tasas de decrecimiento en importantes grupos como consultas médicas y días cama, específicamente en el caso de consultas el decrecimiento en la cantidad de prestaciones obedece fundamentalmente a una importante baja en la cantidad demandada en Isapres en el periodo 2018-2016 (ver cuadro N° 175).

CUADRO N°187

VARIACIÓN CANTIDAD TOTAL DE PRESTACIONES

(Fonasa MLE + Isapres)

Prestaciones	Año 2016	Año 2018	Variación	Var. %
Consultas Médicas (1)	31.215.343	31.068.693	-146.650	-0,5%
Días Cama (2)	1.449.846	1.367.246	-82.600	-5,7%
Exámenes Diagnósticos	58.301.251	61.268.659	2.967.408	5,1%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	667.642	743.988	76.346	11,4%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	103.457	92.120	-11.337	-11,0%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	29.667.095	34.560.744	4.893.649	16,5%
GES Isapres (sin farmacia)	7.308.775	10.119.611	2.810.837	38,5%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	128.713.409	139.221.061	10.507.653	8,2%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Para determinar el origen de un cambio en la demanda de prestaciones de salud es necesario conocer la evolución de los factores determinantes:

- **Variación en la población beneficiaria**
- **Variación en las tasas de uso por beneficiario (frecuencia)**

Al hacer el análisis independiente por tipo de beneficiario potencial demandante de prestadores privados (beneficiarios de los grupos C y D de la MLE de Fonasa y de las Isapres) surgen dinámicas diferentes e interesantes de considerar:

- ✓ En la **Modalidad Libre Elección Fonasa (MLE)** se observa un crecimiento en la cantidad de prestaciones demandadas (**11,4%**), muy superior al aumento de la población Fonasa relevante para el análisis en el mismo periodo (0,5%), lo que implica que la explicación del aumento de demanda obedece fundamentalmente a un **aumento de las tasas de uso de sus beneficiarios**.

CUADRO N°188

VARIACIONES DE POBLACIÓN Y TASA DE USO TOTALES FONASA AÑOS 2016-2018

Fonasa MLE		
Población	Tasa de uso	Var. Total
0,5%	10,9%	11,4%

NOTA: como denominador se utiliza población potencial Fonasa C y D, para estimar las tasas de uso de los beneficiarios MLE.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en función a cifras de Fonasa.

- ✓ Es importante complementar este dato con información de Fonasa que reporta al 2018 que la cantidad de bonos emitidos en la modalidad de libre elección se incrementó a un ritmo muy superior del que se venía observando hasta el 2016.

CUADRO N°189
BENEFICIARIOS FONASA QUE COMPRARON BONOS MLE

Año	Usuarios Bonos	Variación %
2010	4.174.200	-
2012	4.719.636	13,1%
2014	5.023.885	6,4%
2016	5.291.081	5,3%
2018	6.818.176	28,9%

FUENTE: Fonasa.

- ✓ En las **Isapres**, al igual que en la MLE, se observa un crecimiento en la cantidad de prestaciones demandadas de 5,9%, el que se sustenta fundamentalmente en un **aumento en las tasas de uso**, ya que la población adscrita a Isapres mostró una leve baja en el periodo 2016-2018.

CUADRO N°190
**VARIACIONES DE POBLACIÓN Y TASA DE USO TOTALES ISAPRES
AÑOS 2016-2018**

Isapres		
Población	Tasa de uso	Var. Total
-0,7%	6,6%	5,9%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en función a cifras Superintendencia de Salud.

- ✓ Al abrir el análisis de la dinámica de las tasas de uso por grupo de prestación, en Fonasa MLE e Isapres, surgen algunos antecedentes adicionales:

CUADRO N°191

**VARIACIÓN TASAS DE USO ANUAL POR BENEFICIARIO
AÑOS 2016-2018**

Prestaciones	Fonasa MLE (1)			Isapres		
	2016	2018	Var.	2016	2018	Var.
Consultas Médicas (2)	2,73	2,79	2,2%	4,49	4,36	-3,0%
Días cama (3)	0,04	0,04	-5,0%	0,35	0,33	-5,3%
Exámenes Diagnósticos	4,42	4,67	5,8%	9,54	9,99	4,8%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	0,04	0,05	14,2%	0,12	0,13	10,0%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	0,01	0,01	-8,7%	0,01	0,01	-14,4%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	1,83	2,50	36,6%	5,56	5,88	5,7%
GES Isapres (sin farmacia)				2,13	2,97	39,4%
TOTAL	9,0	10,0	10,9%	22,2	23,6	6,6%

(1) Para calcular la tasa de uso de los beneficiarios Fonasa MLE como denominador se utiliza la población Fonasa C y D.

(2) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(3) No incluye días cama de recuperación.

(4) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en función a cifras de Fonasa y Superintendencia de Salud.

● **A nivel de las prestaciones de salud demandadas a través de la MLE:**

- Las prestaciones con mayor aumento de su tasa de uso fueron procedimientos de apoyo, intervenciones quirúrgicas, exámenes y procedimientos.

- Las tasas de uso de la MLE disminuyeron fuertemente en días cama y partos (incluido cesáreas), situación que se venía observando desde hace varios años.
- Si se analiza el comportamiento específico de los exámenes diagnósticos por tipo, se observa que la tasa de uso que mostró mayor crecimiento fue en exámenes de laboratorio.

CUADRO N°192

**MLE FONASA
VARIACIÓN TASA DE USO EXÁMENES DEMANDADOS**

	Año 2016	Año 2018	Variación
Exámenes laboratorio	3,5	3,8	6,1%
Imagenología	0,8	0,8	5,0%
Anatomía Patológica	0,1	0,1	1,7%
TOTAL	4,4	4,7	5,8%

FUENTE: Fonasa.

● **A nivel de las prestaciones demandadas por beneficiarios de Isapres:**

- Las prestaciones de salud que mostraron un mayor aumento de sus tasas de uso fueron prestaciones GES, intervenciones quirúrgicas y exámenes.
- Respecto de las prestaciones GES es importante destacar que cada año el conjunto de estas prestaciones aseguradas incrementa su importancia relativa, lo que afecta el análisis de los datos ya

que no es posible determinar qué tipo de prestaciones específicas se demandan por esta vía.

- En relación con la demanda de exámenes de diagnóstico, si se analiza el comportamiento específico por tipo de exámenes, se observa que la demanda de exámenes de laboratorio es la que impulsa el grupo de exámenes, ya que el otro grupo relevante, que corresponde a imagenología, mostró una leve disminución en sus tasas de demanda.

CUADRO N°193

**ISAPRES
VARIACIÓN TASA DE USO EXÁMENES DEMANDADOS**

	Año 2016	Año 2018	Variación
Exámenes laboratorio	7,9	8,3	5,9%
Imagenología	1,4	1,4	-0,8%
Anatomía Patológica	0,3	0,3	1,9%
TOTAL	9,5	10,0	4,8%

FUENTE: Superintendencia de Salud.

- Una prestación relevante que muestra una baja en su demanda son las consultas médicas, situación que ya se observaba el 2017.
- Como se viene observando en los últimos años, las tasas de uso de días cama y partos muestran un decrecimiento sostenido.
- ✓ Otro aspecto que surge del análisis es la diferencia en las tasas de uso entre ambos sistemas de aseguramiento en salud, ya que, si a futuro la población se pudiera concentrar en Fonasa, podrían existir fuertes cambios en las tasas de demanda en las diferentes prestaciones, ya que el aumento observado en las tasas de uso de la MLE no les ha permitido aún llegar al nivel de las tasas de uso que se observan en el sistema Isapres.

CUADRO N°194
AÑO 2018

TASA DE USO ANUAL POR BENEFICIARIO

	Consulta Médica	Días cama	Exámenes Diagnósticos	Interv. Quirúrgicas (Incluye PAD)	Proc. de Apoyo Clínico y Terapéutico
Fonasa MLE	2,79	0,04	4,67	0,05	2,50
Isapres	4,36	0,33	9,99	0,13	5,88

NOTA: como denominador se utiliza población potencial Fonasa C y D, para estimar las tasas de uso de los beneficiarios MLE.
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en función a cifras de Fonasa y Superintendencia de Salud.

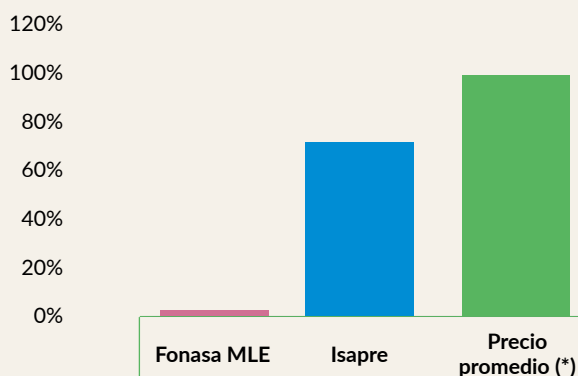
Aun cuando no existen estudios recientes que expliquen esta diferencia de comportamiento en las tasas de uso, se puede considerar que un factor muy incidente se refiere, como se mencionó anteriormente, al bajo nivel de cobertura de la MLE, que inhibe o impide a las personas demandar prestaciones, especialmente en el ámbito de atenciones hospitalarias.

En prestaciones ambulatorias, donde está definido un arancel y un porcentaje de cobertura real, la MLE de Fonasa funciona relativamente bien, variando en rangos de cobertura entre 30% y 60%, dependiendo del tipo de prestación y el nivel del prestador demandado. Considerando que la mayoría de estas prestaciones son de relativo bajo costo, los copagos que enfrentan las personas son abordables y por eso es que este tipo de prestaciones son las que lideran la demanda de los beneficiarios Fonasa en prestadores privados. Sin embargo, frente a una hospitalización, cuyo diagnóstico no esté arancelado como PAD, la cobertura del sistema es incierta y muy baja, lo que se puede ilustrar al analizar las bonificaciones del Arancel Fonasa en día cama y medicamentos hospitalarios.

El siguiente cuadro muestra comparativamente la cobertura real de MLE Fonasa y la observada en el sistema Isapres en un día cama valorizado al monto facturado promedio del sistema Isapres 2018 (**\$257.881**). Considerando que el monto bonificado por el arancel Fonasa 2018, es de **\$3.210** en día cama médico quirúrgico, el nivel de cobertura real es casi nulo, lo que se ve agravado porque el arancel Fonasa no considera cobertura en medicamentos hospitalarios, siendo un componente muy relevante en el costo final de una hospitalización.

CUADRO N°195
AÑO 2018

COBERTURA REAL
DÍA CAMA (%)

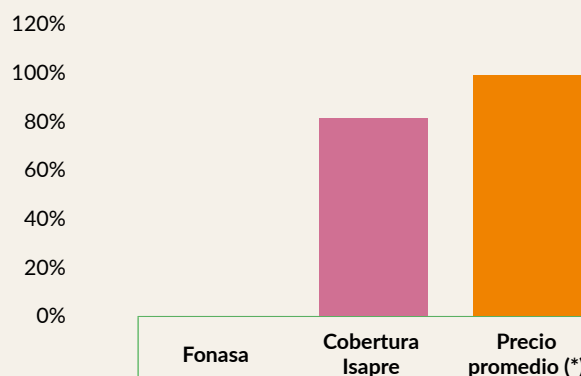


Cobertura REAL 1,2% 76% 100%

(*) Precio promedio observado sistema Isapres 2018.

CUADRO N°196
AÑO 2018

COBERTURA REAL
MEDICAMENTOS-
HOSPITALIZADOS (%)



Cobertura REAL 0% 80% 100%

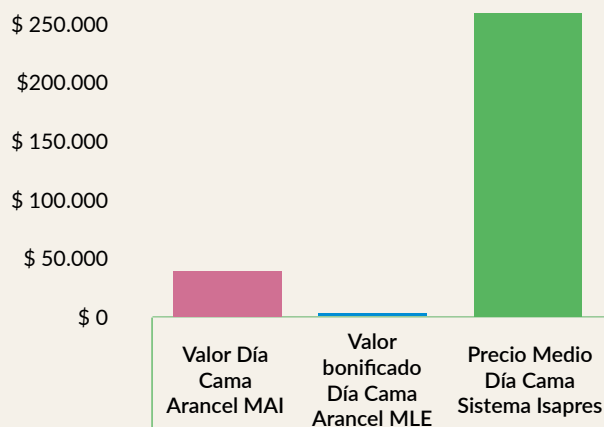
(*) Precio promedio observado sistema Isapres 2018.

Esta situación de baja cobertura real ha sido consistente con lo observado en años anteriores y obedece a una política de estructura del Arancel Fonasa MLE que no incentiva la hospitalización en prestadores privados a sus beneficiarios, excepto en los casos de hospitalizaciones vía PAD (pagos asociados a diagnósticos).

Es interesante destacar que el valor bonificado en día cama en el arancel Fonasa MLE es mínimo en relación con el costo real de esa prestación en el mercado e incluso es menos del 10% del costo del valor día cama del arancel de la modalidad de atención institucional para hospitalización, el que incluso se ha reconocido que es un valor que no refleja los reales costos de producción de atención de los hospitales públicos.¹³

CUADRO N°197
AÑO 2018

COBERTURA DÍA CAMA
HOSPITALIZACIÓN



Día cama \$ 37.300 \$ 3.210 \$ 257.881

13.

De acuerdo con estudios realizados por Fonasa en relación con el costo real de producción de atenciones de salud en los hospitales públicos versus el "valor facturado" basado en las prestaciones valorizadas al arancel institucional, se ha llegado a determinar que ese valor subvalora el costo real en más de 40%, lo que es una de las principales causas de la deuda hospitalaria. ("Evaluando la situación financiera de los hospitales públicos a partir de los costos actualizados de sus prestaciones". Camilo Cid y Gabriel Bastías. Artículos de investigación Rev. Med Chile 2014; 142: 161- 167).

No hay indicios en el corto plazo que Fonasa cambie la estructura del Arancel para mejorar la cobertura efectiva de las prestaciones hospitalarias en la MLE (fundamentalmente día cama, pabellones y medicamentos). Las señales de la autoridad apuntan a que la mayor cobertura de la MLE en hospitalización debería venir en prestaciones estructuradas como “soluciones de salud”, donde los prestadores compartan riesgo con el asegurador Fonasa, como los Pagos Asociados a Diagnósticos (PAD) y a mecanismos de pago que consideren la complejidad de las prestaciones agrupadas en “soluciones integrales”.

Particularmente atractivo para las personas es el PAD de parto, cuya bonificación Fonasa corresponde al 75% del costo arancelado. Esto ha generado que actualmente un 24% del total de partos en Chile se resuelven a través de la MLE usando la prestación PAD de parto y cesárea.

CUADRO N°198
AÑO 2018

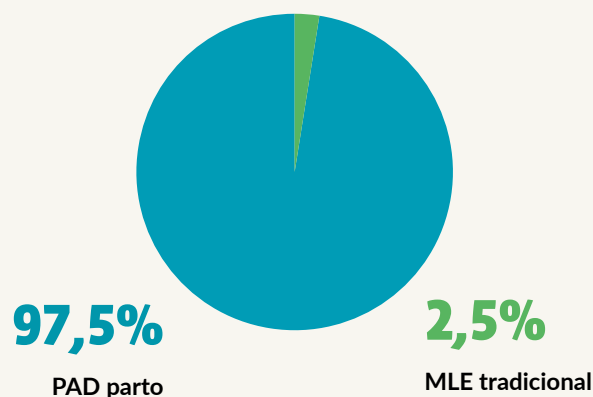
DISTRIBUCIÓN DE
PARTOS Y CESÁREAS

Prestación	Cantidad	%
Partos y cesáreas MAI 2018	151.288	62%
Partos y cesáreas MLE 2018	57.295	24%
Partos y cesáreas Isapres 2018	35.105	14%
TOTAL	243.688	100%

FUENTE: Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°199
AÑO 2018

PARTOS Y CESÁREAS
FONASA MLE



FUENTE: Fonasa.

5.2.3 Distribución de cantidad de prestaciones de tipo de prestador que entregó la atención

(Análisis basado en cifras reales de demanda observada)

La segunda mirada que interesa analizar respecto de las atenciones de salud en Chile es el tipo de prestador de salud que resolvió la prestación (prestador público o privado). En este capítulo se analiza la demanda por atenciones de salud al 2018, diferenciados por tipo de prestador que otorgó la atención, **basados en los registros de demanda real observada, utilizados en el punto anterior.**

Al igual que los criterios de inclusión explicados previamente para distribuir las prestaciones de salud por tipo de asegurador, se mostrarán los mismos dos escenarios para definir el universo de atenciones que se otorgaron en Chile el 2018.

ESCENARIO 1:

Considera todas las atenciones de salud realizadas a los beneficiarios de Isapres y Fonasa a través de la MAI, MLE y APS. En el caso de la APS y MAI, se cuantifican todas las atenciones otorgadas, independientemente del tipo de profesional que las entregó, (médicos, matronas, enfermeras, kinesiólogos, psicólogos, tecnólogos médicos, asistentes sociales, técnicos paramédicos y otros).

ESCENARIO 2:

Considera todas las atenciones de salud realizadas a los beneficiarios de Isapres y Fonasa a través de la MAI y MLE. Se excluyen las atenciones realizadas a través de la APS y específicamente en el caso de la MAI, en las consultas de salud, solo se consideran las entregadas por médicos.

5.2.3.1 Escenario 1: Dimensionamiento incluyendo todas las atenciones Fonasa (APS, MAI, MLE) e Isapres

Considerando la totalidad de prestaciones de salud demandadas en Chile en el 2018, basados en el criterio de inclusión definido en el Escenario 1, los prestadores de salud privados otorgaron el **38%** de esas prestaciones, correspondiendo a **137.382.415** atenciones.

Su mayor presencia relativa se observa en procedimientos, intervenciones quirúrgicas y exámenes.

CUADRO N°200
AÑO 2018

ESCENARIO 1: ORIGEN DE PRESTACIONES DE SALUD
POR TIPO DE PRESTADOR

226.472.026

62%

**Prestadores
Públicos**



137.382.415

38%

**Prestadores
Privados**

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°201
AÑO 2018
ESCENARIO 1: CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS EN CHILE
POR TIPO DE PRESTADOR ⁽¹⁾

	Prestadores Públicos	Prestadores Privados	TOTAL
Consultas de Salud (2)	83.573.788	30.839.945	114.413.733
Días Cama (3)	8.381.961	1.297.310	9.679.271
Exámenes Diagnósticos (4)	124.327.132	60.371.728	184.698.860
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (5)	1.028.761	703.714	1.732.475
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	160.133	74.399	234.532
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (6)	8.816.145	34.159.813	42.975.958
GES Isapres (sin farmacia)	184.106	9.935.506	10.119.611
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	226.472.026	137.382.415	363.854.440

CUADRO N°202
AÑO 2018
ESCENARIO 1: DISTRIBUCIÓN % CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES
DEMANDADAS POR TIPO DE PRESTADOR ⁽¹⁾

	Prestadores Públicos	Prestadores Privados	TOTAL
Consultas de Salud (2)	73%	27%	100%
Días Cama (3)	87%	13%	100%
Exámenes Diagnósticos (4)	67%	33%	100%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (5)	59%	41%	100%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	68%	32%	100%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (6)	21%	79%	100%
GES Isapres (sin farmacia)	2%	98%	100%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	62%	38%	100%

(1) Incluye atenciones totales Fonasa APS, MAI MLE e Isapres.

(2) Para APS y MAI, incluye atención de Médicos, Enfermeras, Matrón(a), Kinesiólogo, Fonoaudiólogo, Nutricionista, Terapeuta Ocupacional, Técnico Paramédico y otros profesionales, para MLE e Isapres solo atención Médica.

(3) No incluye días camas de recuperación.

(4) Cifra obtenida de los REMSAS 2018

(5) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

(6) Procedimientos de apoyo clínico y Terapéutico, no incluye Partos, valores obtenidos de los REMSAS e información provisorias DEIS.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

5.2.3.2 Escenario 2: Dimensionamiento excluyendo las atenciones APS y consultas de salud MAI entregadas por profesionales no médicos y técnicos en salud

Si nos basamos en el criterio de inclusión definido en el Escenario 2, que es más compatible con el tipo de prestaciones que entrega el sector prestador privado,

el **50%** de ellas fueron entregadas por prestadores de salud privados, con una leve ventaja en el número de atenciones resueltas (55.239 atenciones).

CUADRO N°203
AÑO 2018

ESCENARIO 2: ORIGEN DE PRESTACIONES DE SALUD
POR TIPO DE PRESTADOR



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Al abrir la participación relativa de los prestadores privados por tipo de prestación, al igual que lo observado en los estudios anteriores, se aprecian fuertes diferencias de comportamiento, dependiendo del tipo de atención, con alta participación en consultas e intervenciones quirúrgicas y menor actividad en las otras prestaciones hospitalarias, reflejadas en los días cama.

Es notable la fuerte presencia de los prestadores privados en la resolución de atenciones de salud como consultas médicas (**58%**), procedimientos (**86%**) e intervenciones quirúrgicas (**45%**). Esto demuestra su real e importante presencia dentro de la **red real de prestadores de salud que usan las personas en el país**, independientemente de su sistema de salud previsual (Fonasa o Isapres). Esta red es la que denominan **RED DE UTILIZACIÓN PÚBLICA**, que incluye prestadores de salud públicos y privados.

CUADRO N°204
AÑO 2018
ESCENARIO 2: CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES DEMANDADAS EN CHILE
POR TIPO DE PRESTADOR ⁽¹⁾

	Prestadores Públicos	Prestadores Privados	TOTAL
Consultas Médicas (2)	22.272.811	30.839.945	53.112.756
Días Cama (3)	8.381.961	1.297.310	9.679.271
Exámenes Diagnósticos (4)	99.696.049	60.371.728	160.067.777
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (5)	869.086	703.714	1.572.800
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	160.133	74.399	234.532
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (6)	5.763.030	34.159.813	39.922.843
GES Isapres (sin farmacia)	184.106	9.935.506	10.119.611
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	137.327.176	137.382.415	274.709.590

CUADRO N°205
AÑO 2018
ESCENARIO 2: DISTRIBUCIÓN % CANTIDAD DE PRESTACIONES TOTALES
POR TIPO DE PRESTADOR ⁽¹⁾

	Prestadores Públicos	Prestadores Privados	TOTAL
Consultas Médicas (2)	42%	58%	100%
Días Cama (3)	87%	13%	100%
Exámenes Diagnósticos (4)	62%	38%	100%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (5)	55%	45%	100%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	68%	32%	100%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (6)	14%	86%	100%
GES Isapres (sin farmacia)	2%	98%	100%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	50%	50%	100%

(1) Incluye prestaciones Fonasa MAI, MLE e Isapres.

(2) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(3) No incluye días camas de recuperación.

(4) Cifra obtenida de los REMSAS 2018

(5) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

(6) Procedimientos de apoyo clínico y Terapéutico, no incluye Partos, valores obtenidos de los REMSAS e información provisorias DEIS.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°206
AÑO 2018

PARTICIPACIÓN RELATIVA DE PRESTADORES PRIVADOS
(% del total de prestadores privados)

	ESCENARIO 1	ESCENARIO 2
Consultas de Salud (1)	27%	58%
Días Cama (2)	13%	13%
Exámenes Diagnósticos (3)	33%	38%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	41%	45%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	32%	32%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico (5)	79%	86%
GES Isapres (sin farmacia)	98%	98%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	38%	50%

(1) En el Escenario 1 para Fonasa APS y MAI, incluye atención de médicos, enfermeras, matró(a), kinesiólogo, fonoaudiólogo, nutricionista, terapeuta ocupacional, técnico paramédico y otros profesionales, para MLE e Isapres sólo atención de médicos. En el Escenario 2 para Fonasa MAI, MLE e Isapres incluye solo atención de médicos.

(2) No incluye días cama de recuperación.

(3) Cifra obtenida de los REMSAS 2018.

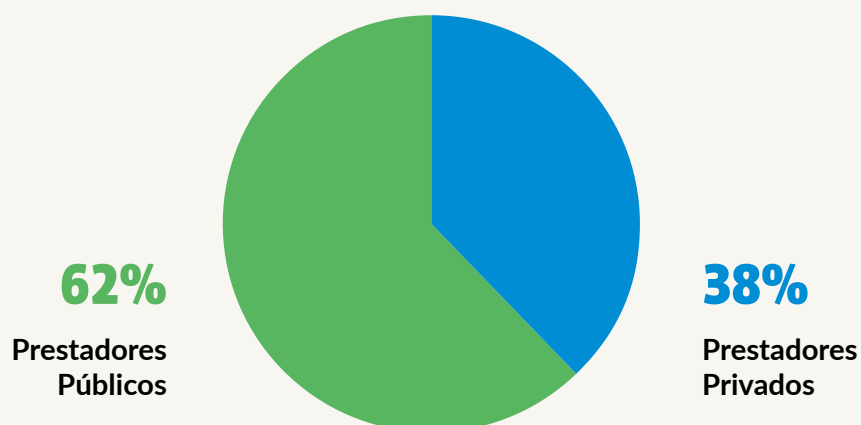
(4) Intervenciones quirúrgicas, no incluye partos ni cesáreas.

(5) Procedimientos de apoyo clínico y terapéutico, no incluye partos, valores obtenidos de los REMSAS e información provisoria DEIS.

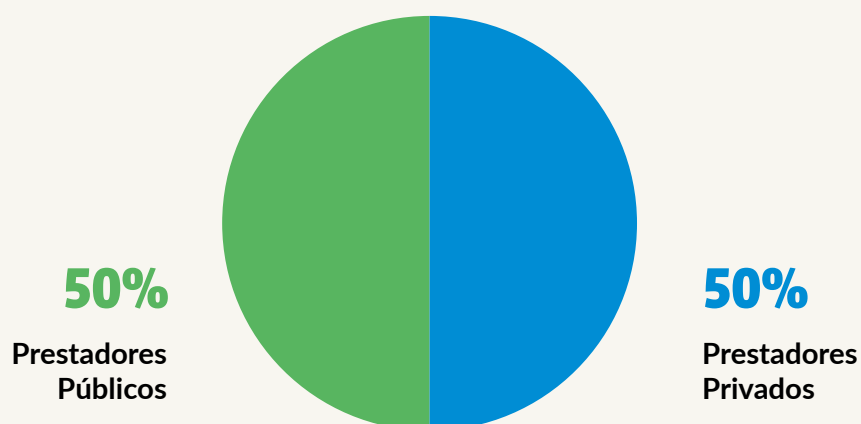
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado con base Fonasa y datos Superintendencia de Salud.

CUADRO N°207
AÑO 2018

ESCENARIO 1: ORIGEN DE PRESTACIONES DE SALUD - CHILE
POR TIPO DE PRESTADOR



ESCENARIO 2: ORIGEN DE PRESTACIONES DE SALUD - CHILE
POR TIPO DE PRESTADOR



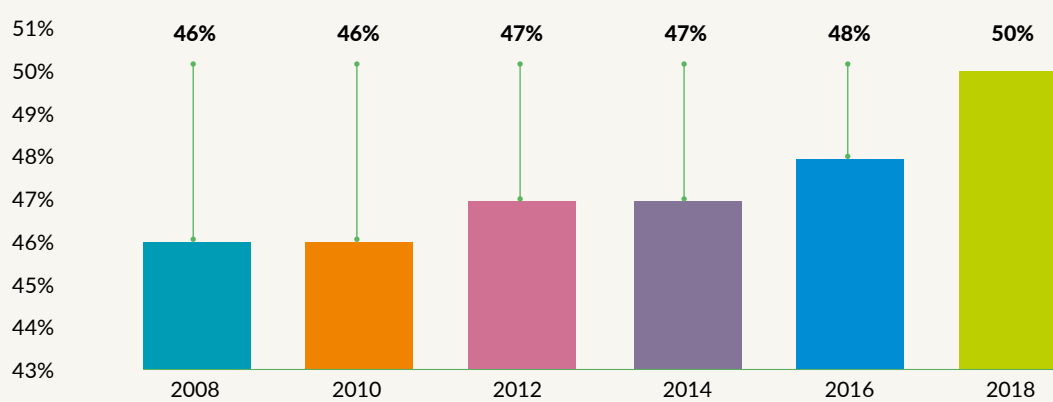
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

5.2.4 Evolución de la participación de los prestadores de salud privados

Si comparamos la participación de los prestadores privados en el otorgamiento de atenciones de salud en el país a través del tiempo, sobre la base de los datos históricos comparables (**Escenario 2**), podemos observar una tendencia de aumento sistemático en la participación de los prestadores de salud privados en la solución de las necesidades de salud de la población.

CUADRO N°208

ESCENARIO 2: EVOLUCIÓN PARTICIPACIÓN RELATIVA DE PRESTADORES PRIVADOS (Porcentaje del total de prestaciones)



Cálculos de todos los años incluye prestaciones GES.

NOTA: Esta medición se basa en el escenario 2, ya que no existen datos históricos para la APS entre 2006 y 2013.

Es importante destacar que al analizar por tipo de prestación, la presencia de los prestadores privados en la atención de las necesidades de salud de la población chilena (independiente de su tipo de aseguramiento) ha crecido en todos los tipos de atenciones, respecto de los datos al 2016.

CUADRO N°209
**ESCENARIO 2: PARTICIPACIÓN RELATIVA DE PRESTADORES PRIVADOS
EN EL OTORGAMIENTO DEL TOTAL DE PRESTACIONES**

Prestaciones	Año 2016	Año 2018
Consultas Médicas (1)	53%	58%
Días Cama (2)	15%	13%
Exámenes Diagnósticos (3)	37%	38%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (4)	46%	45%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	34%	32%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	86%	86%
GES Isapres (sin farmacia)	98%	98%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	48%	50%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Cifra obtenida de los REMSAS 2018.

(4) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en función a cifras Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°210
**EVOLUCIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES OTORGADAS
POR PRESTADORES PRIVADOS**

	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Consultas Médicas	23.445.648	24.657.464	26.941.208	28.989.237	30.848.277	30.839.945
Exámenes Diagnósticos	33.715.057	36.770.187	44.101.084	50.813.303	56.743.586	60.371.728
Intervenciones quirúrgicas	516.926	534.326	657.105	599.609	635.541	703.714
Otras prestaciones	21.778.569	23.987.098	28.148.737	33.840.209	37.765.268	45.467.028
TOTAL	79.456.200	85.949.075	99.848.134	114.242.358	125.992.672	137.382.415

FUENTE: Clínicas de Chile con cifras Fonasa y Superintendencia de Salud.

En cantidad de atenciones de salud, entre el 2016 y 2018, los prestadores privados aumentaron en **11.389.743** prestaciones su oferta real, con un crecimiento equivalente a **9%**. Los grupos de prestaciones

no GES que mostraron mayor crecimiento corresponden a procedimientos, intervenciones quirúrgicas y exámenes diagnósticos.

CUADRO N°211

CANTIDAD DE PRESTACIONES ISAPRES Y FONASA MLE RESUELTAS POR PRESTADORES PRIVADOS

	Año 2016	Año 2018	Variación	Var %
Consultas Médicas (1)	30.848.277	30.839.945	-8.332	-0,03%
Días Cama (2)	1.352.609	1.297.310	-55.299	-4,1%
Exámenes Diagnósticos	56.743.586	60.371.728	3.628.142	6,4%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	635.541	703.714	68.173	10,7%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	83.387	74.399	-8.988	-10,8%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	29.174.812	34.159.813	4.985.001	17,1%
GES Isapres (sin farmacia)	7.154.460	9.935.506	2.781.046	38,9%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	125.992.672	137.382.415	11.389.743	9,0%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

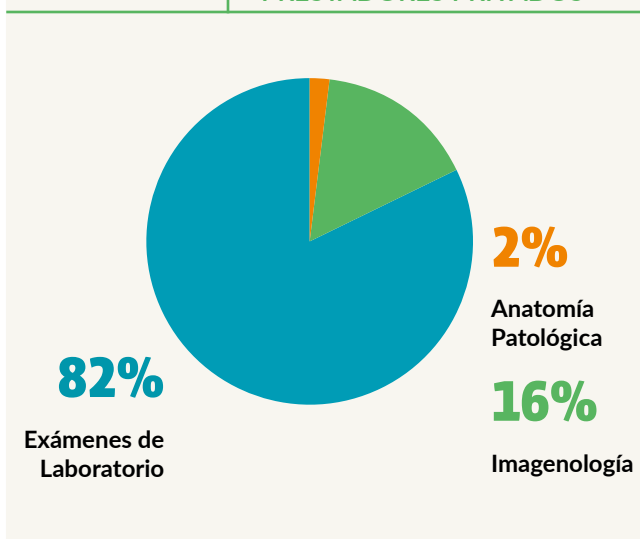
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado con cifras Fonasa y Superintendencia de Salud.

Los exámenes diagnósticos resueltos por prestadores privados han mostrado un crecimiento diferenciado, dependiendo del tipo de exámenes. Los exámenes de

laboratorio, que representan el 82% del total de la demanda, son los que mostraron una mayor tasa de crecimiento (7,2%).

CUADRO N°212

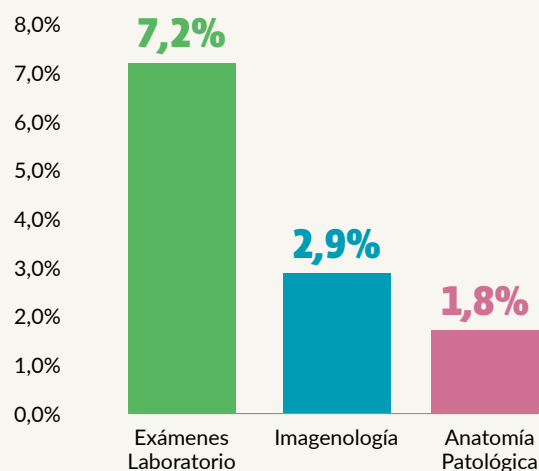
DISTRIBUCIÓN CANTIDAD DE EXÁMENES DE DIAGNÓSTICO PRESTADORES PRIVADOS



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°213
AÑO 2016 - 2018

CRECIMIENTO % CANTIDAD DE EXÁMENES DE DIAGNÓSTICO



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Otro aspecto interesante de destacar es que, si consideramos la totalidad de las prestaciones de la MLE de Fonasa y de las Isapres, es posible determinar que los prestadores de salud privados resuelven, al 2018, aproximadamente el 99% de esa demanda.

CUADRO N°214
AÑO 2018

**CANTIDAD DE PRESTACIONES RESUELTAS
POR PRESTADORES PRIVADOS**

Prestaciones	Prestaciones Totales Fonasa MLE + Isapres	Prestaciones Resueltas por Prestadores Privados	% participación Prestadores Privados
Consultas Médicas (1)	31.068.693	30.839.945	99,3%
Días Cama (2)	1.367.246	1.297.310	94,9%
Exámenes Diagnósticos	61.268.659	60.371.728	98,5%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	743.988	703.714	94,6%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	92.120	74.399	80,8%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	34.560.744	34.159.813	98,8%
GES Isapres (sin farmacia)	10.119.611	9.935.506	98,2%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	139.221.061	137.382.415	98,7%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a cifras Fonasa y Superintendencia de Salud.

5.2.5 Caracterización de la demanda a los prestadores de salud privados

Otro antecedente interesante de analizar es el origen de la demanda que enfrentan los prestadores de salud privada.

Del total de prestaciones que los prestadores privados entregaron durante el 2018 (**137.382.415**) más de **58 millones** de ellas se las entregaron a los bene-

ficiarios del sistema público de salud a través de la MLE de Fonasa.

A nivel general, los beneficiarios Fonasa representan el **43%** del total de atenciones demandadas a los prestadores de salud privados, destacando su alta presencia relativa en partos, consultas médicas y exámenes.

CUADRO N°215
AÑO 2018

CANTIDAD DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE

	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	16.234.614	14.605.331	30.839.945
Días Cama (2)	220.853	1.076.457	1.297.310
Exámenes Diagnósticos	27.194.564	33.177.164	60.371.728
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	269.920	433.794	703.714
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	39.735	34.664	74.399
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	14.544.751	19.615.062	34.159.813
GES Isapres (sin farmacia)	0	9.935.506	9.935.506
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	58.504.437	78.877.978	137.382.415

CUADRO N°216
AÑO 2018

DISTRIBUCIÓN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE

	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	53%	47%	100%
Días Cama (2)	17%	83%	100%
Exámenes Diagnósticos	45%	55%	100%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	38%	62%	100%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	53%	47%	100%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	43%	57%	100%
GES Isapres (sin farmacia)	0%	100%	100%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	43%	57%	100%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°217
AÑO 2018

**ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS
POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE**



FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°218

**PARTICIPACIÓN BENEFICIARIOS FONASA (MLE) EN EL TOTAL DE ATENCIONES
OTORGADAS POR LOS PRESTADORES DE SALUD PRIVADOS**

Tipo de Prestación	Año 2016	Año 2018
Consultas Médicas (1)	51%	53%
Días Cama (2)	17%	17%
Exámenes Diagnósticos	45%	45%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	38%	38%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	52%	53%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	36%	43%
GES Isapres (sin farmacia)	0%	0%
TOTAL	42%	43%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Los siguientes cuadros muestran la evolución en el número de prestaciones otorgadas por prestadores privados entre el 2008 y 2018, diferenciado por tipo de beneficiario. Al respecto, es interesante observar una desaceleración del crecimiento de la demanda por prestaciones a partir del 2010, situación que se ob-

serva a nivel de Isapres y Fonasa, que se comienza a revertir para la MLE de Fonasa en el último periodo, donde recupera un mayor ritmo de crecimiento (con énfasis en procedimientos, intervenciones quirúrgicas y exámenes).

CUADRO N°219

CRECIMIENTO CANTIDAD DE PRESTACIONES PRESTADORES PRIVADOS (%)
Por tipo de aseguramiento del paciente

	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Fonasa MLE	35.108.246	37.935.574	42.724.306	47.835.369	52.496.297	58.504.437
Isapres	44.347.954	48.013.051	57.123.828	66.406.989	73.496.375	78.877.978
TOTAL	79.456.200	85.949.075	99.848.134	114.242.358	125.992.672	137.382.415

CUADRO N°220

VARIACIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES PRESTADORES PRIVADOS (%)
Por tipo de aseguramiento del paciente

	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2016-2014	2018-2016
Fonasa MLE	8,1%	12,0%	12,0%	9,7%	11,4%
Isapres	8,3%	19,0%	16,3%	10,7%	7,3%
TOTAL	8,2%	16,2%	14,4%	10,3%	9,0%

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado con base Fonasa y datos Superintendencia de Salud.

CUADRO N°221
**VARIACIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES DE PRESTADORES PRIVADOS
A BENEFICIARIOS FONASA MLE**

Tipo de prestación	Año 2016	Año 2018	Variación	Var %
Consultas Médicas (1)	15.813.838	16.234.614	420.776	2,7%
Días Cama (2)	227.912	220.853	-7.059	-3,1%
Exámenes Diagnósticos	25.568.061	27.194.564	1.626.503	6,4%
Intervenciones Quirúrgicas (MLE incluye PAD) (3)	244.595	269.920	25.325	10,4%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	43.122	39.735	-3.387	-7,9%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	10.598.769	14.544.751	3.945.982	37,2%
TOTAL	52.496.297	58.504.437	6.008.140	11,4%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°222
**VARIACIÓN CANTIDAD DE PRESTACIONES DE PRESTADORES PRIVADOS
A BENEFICIARIOS ISAPRES**

Tipo de prestación	Año 2016	Año 2018	Variación	Var %
Consultas Médicas (1)	15.034.439	14.605.331	-429.108	-2,9%
Días Cama (2)	1.124.697	1.076.457	-48.240	-4,3%
Exámenes Diagnósticos	31.175.525	33.177.164	2.001.639	6,4%
Intervenciones Quirúrgicas (3)	390.946	433.794	42.848	11,0%
Partos y Cesáreas (MLE Incluye PAD)	40.265	34.664	-5.601	-13,9%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	18.576.043	19.615.062	1.039.019	5,6%
GES Isapres (sin farmacia)	7.154.460	9.935.506	2.781.046	38,9%
TOTAL	73.496.375	78.877.978	5.381.603	7,3%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Intervenciones Quirúrgicas no incluye Partos ni Cesáreas.

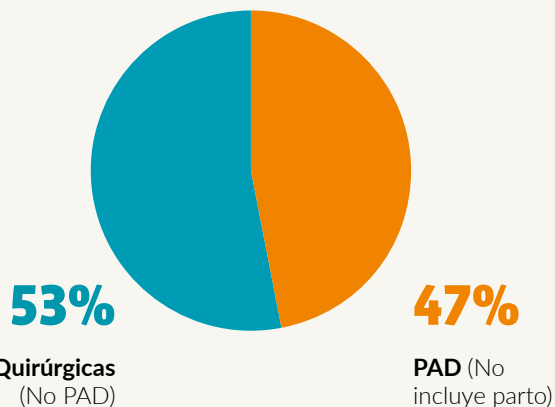
FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Un aspecto destacable en relación con la demanda observada del año 2018 de beneficiarios Fonasa MLE a prestadores privados es el crecimiento observado en intervenciones quirúrgicas (**10,4%**), lo que no es atribuible únicamente a los PAD. De acuerdo con los datos

disponibles, la participación de los PAD dentro del total de intervenciones quirúrgicas ha disminuido, pasando de ser el 53% en el 2008 a representar 35% el 2018 (sin considerar dentro de los PAD los correspondientes a parto).

CUADRO N°223
AÑO 2008

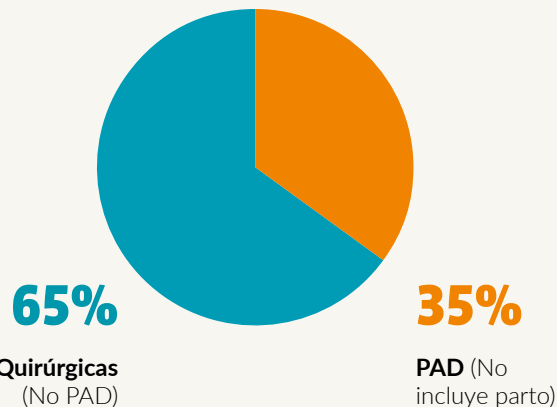
**INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS
PRESTADORES PRIVADOS A
BENEFICIARIOS FONASA MLE**



NOTA: No incluye partos ni cesáreas
FUENTE: Fonasa.

CUADRO N°224
AÑO 2018

**INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS
PRESTADORES PRIVADOS A
BENEFICIARIOS FONASA MLE**



NOTA: No incluye partos ni cesáreas
FUENTE: Fonasa.

CUADRO N°225

**CANTIDAD DE INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS RESUELTAS POR
PRESTADORES PRIVADOS A FONASA MLE**

Prestación	Año 2016	Año 2018	Var. %
I. Quirúrgicas (No PAD)	156.416	175.224	12,0%
PAD (no incluye parto)	88.179	94.696	7,4%

NOTA: No incluye partos ni cesáreas
FUENTE: Fonasa.

Este aumento en la demanda de intervenciones quirúrgicas no PAD puede ser atribuible al avance que han desarrollado algunos prestadores para diseñar e implementar soluciones de salud para estos pacientes a través de “paquetes de atenciones quirúrgicas” a precio conocido para los beneficiarios de Fonasa, en forma independiente a las prestaciones aranceladas por Fonasa, asumiendo el riesgo que implica esta modalidad de oferta de prestaciones.

Esto demuestra que las personas afiliadas a Fonasa, en la medida que sus recursos económicos lo permiten, presentan una demanda creciente por prestaciones hospitalarias en el sector privado, utilizando en muchos casos seguros de salud complementarios que les permitan asumir los altos copagos involucrados en atenciones hospitalarias debido a la cobertura mínima del arancel.

Finalmente, en términos de personas que demandaron una atención en un prestador privado durante el 2018, es importante destacar que alcanzaron a 10.223.072 personas, de estas, 6.818.176 correspondieron a personas aseguradas en Fonasa que compraron bonos de atención para acceder a un prestador privado a través de la MLE. Esta cifra aumenta año a año.

CUADRO N°226
PERSONAS QUE SE ATENDIERON CON UN PRESTADOR PRIVADO

Año	Fonasa	Isapres	Total
2010	4.174.200	2.825.618	6.999.818
2012	4.719.636	3.064.076	7.783.712
2014	5.023.885	3.314.957	8.338.842
2016	5.291.081	3.431.555	8.722.636
2018	6.818.176	3.404.896	10.223.072

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborada en función a cifras Fonasa, Superintendencia de Salud.

5.2.6 Otro análisis respecto de la distribución de prestaciones por tipo de prestador

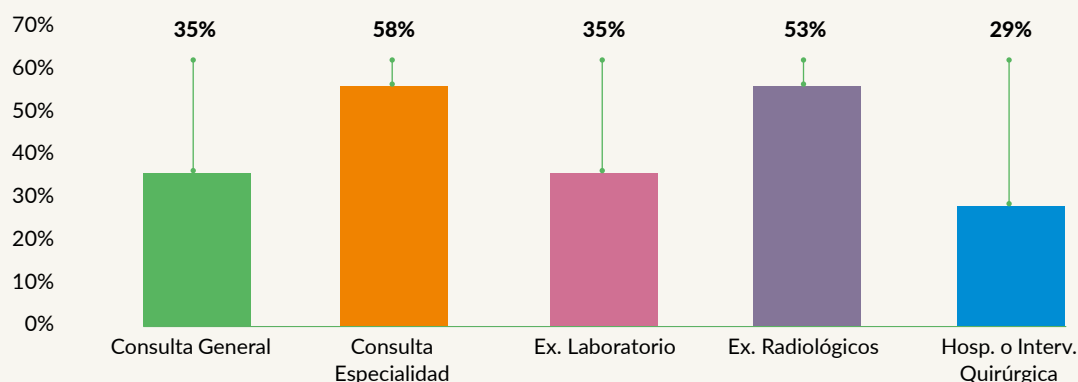
(Basado en resultados de encuesta CASEN 2017)

Como se mencionó previamente, igual que en años anteriores, a la fecha no se cuenta con **información oficial pública** consolidada respecto del otorgamiento de prestaciones de salud diferenciados por tipo de prestador (públicos, privados y otro tipo de prestadores).

La única aproximación general al tema la sigue constituyendo la Encuesta CASEN, que a la fecha cuenta con datos al 2017. En el capítulo referente a “salud”, la encuesta entrega información respecto de la presencia relativa de los prestadores privados en el otorgamiento de atenciones de salud en el país, diferenciados por tipo de atención, como se detalla en el siguiente cuadro resumen.

CUADRO N°227

UTILIZACIÓN DE ESTABLECIMIENTOS PRIVADOS POR TIPO DE PRESTACIÓN (% del total) - CASEN 2017



FUENTE: Clínicas de Chile, en base a Encuesta CASEN 2017.

Es importante considerar que los datos de la encuesta CASEN son aproximaciones generales, ya que se captura la respuesta a una encuesta aplicada a una muestra representativa a nivel nacional. Específicamente, respecto del tema de demanda por prestaciones de salud, se les solicita a las personas remitirse a su experiencia personal durante un período acotado de tiempo, lo que puede generar algunos sesgos¹⁴.

Sin embargo, pese a estas limitaciones, los resultados de la encuesta CASEN son bastante coincidentes con los que se obtienen de los datos de fuente directa, usados en este estudio.

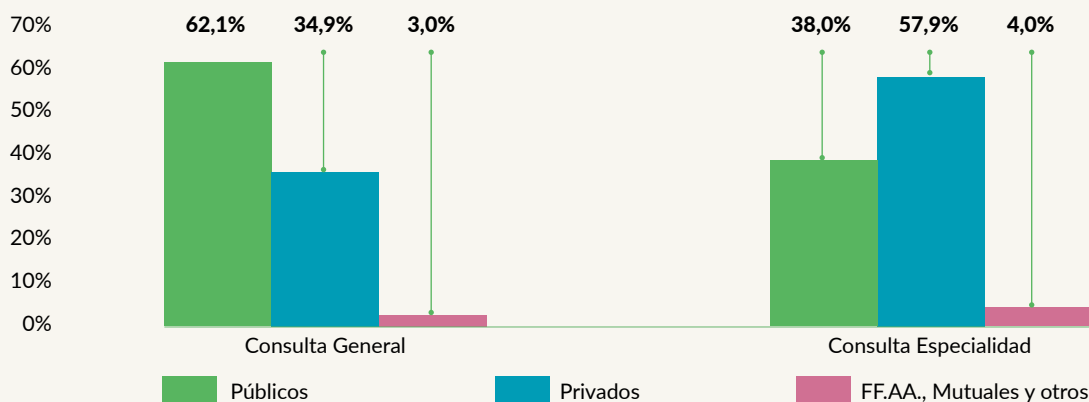
Los siguientes cuadros muestran en detalle los resultados de la encuesta CASEN 2017 respecto de la demanda de los grupos de prestaciones de salud más relevantes, diferenciados por tipo de prestador. Respecto de esta segmentación, es interesante destacar que los datos CASEN 2017 nos permiten diferenciar la demanda por otro tipo de prestadores con menor presencia relativa como FF.AA., establecimientos de las mutuales y otras.

14.

Es por esta razón que este trabajo buscó consolidar datos reales de demanda a partir de bases de prestaciones demandadas efectivamente por las personas a través de Isapres, Atención Primaria, Modalidad de Atención Institucional y Modalidad de Libre Elección de Fonasa.

CUADRO N°228

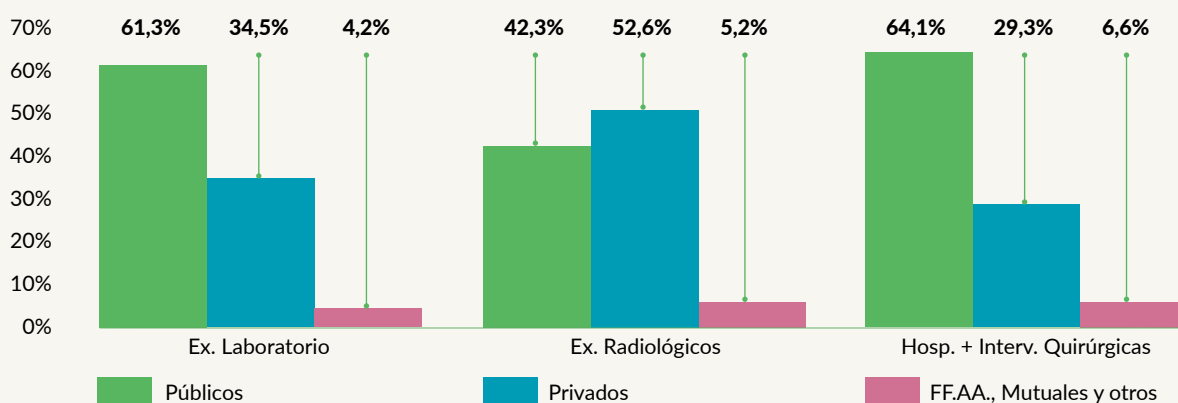
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA TOTAL POR TIPO DE PRESTADOR
CASEN 2017



FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°229

DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA TOTAL POR TIPO DE PRESTADOR
CASEN 2017



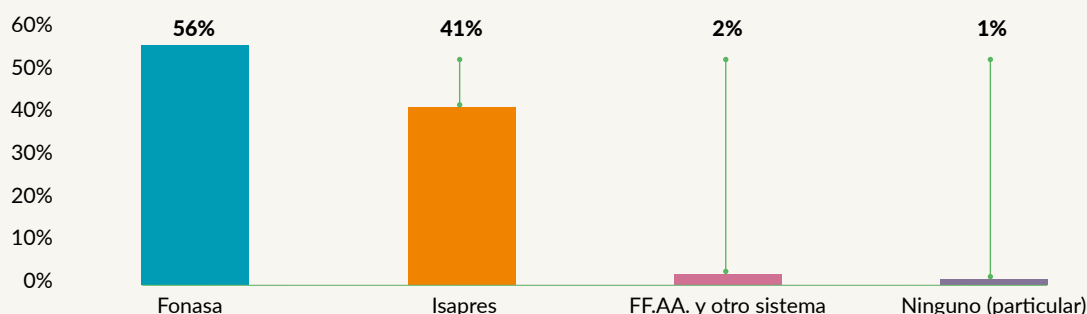
FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2017.

En relación con quienes son los usuarios de prestadores privados, es interesante observar los resultados que se entregan respecto del comportamiento específico de los beneficiarios Fonasa. Del total de prestaciones que realizaron los prestadores privados en el periodo que analizó la encuesta CASEN, un alto porcentaje lo

demandaron beneficiarios de Fonasa a través de la Modalidad de Libre Elección. La mayor presencia relativa se observa en prestaciones ambulatorias (específicamente consulta médica de especialidades, exámenes de laboratorio y radiológicos).

CUADRO N°230

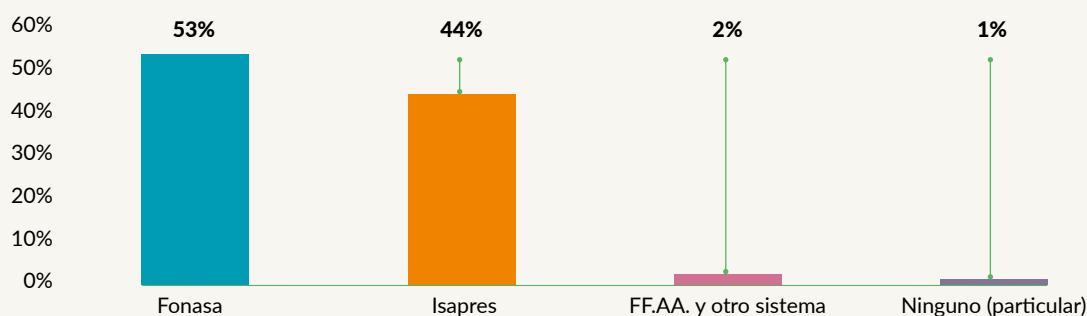
CONSULTA MÉDICA GENERAL
ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS (%)
Por tipo de aseguramiento del paciente



FUENTE: Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°231

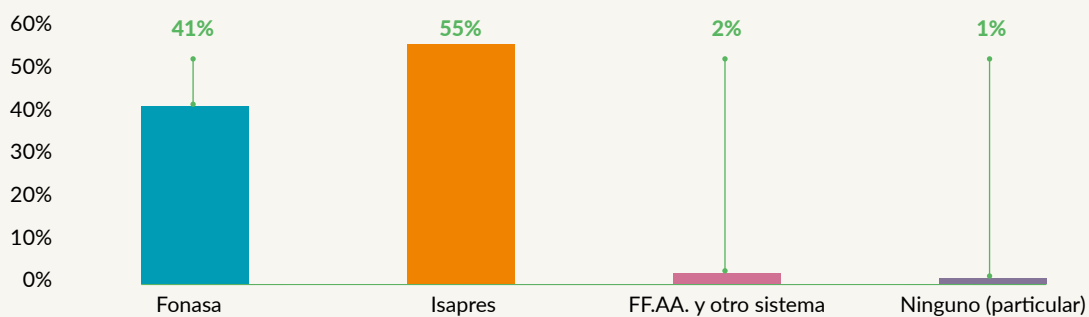
CONSULTA MÉDICA ESPECIALIDAD
ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS (%)
Por tipo de aseguramiento del paciente



FUENTE: Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°232

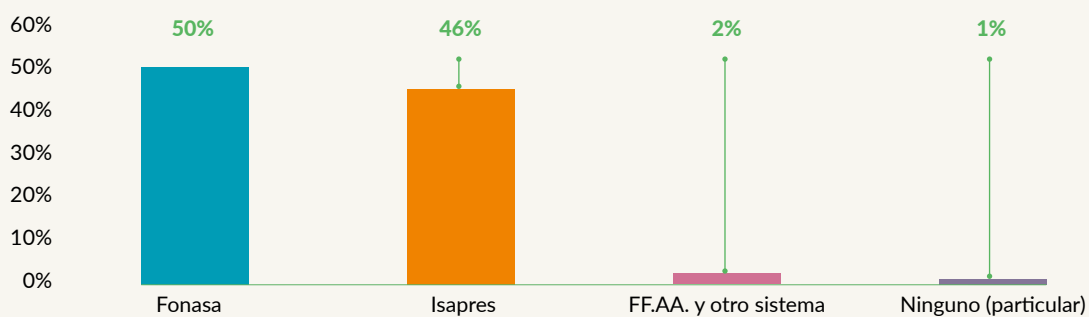
HOSPITALIZACIÓN E INTERVENCIÓN QUIRÚRGICA
ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS (%)
Por tipo de aseguramiento del paciente



FUENTE: Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°233

EXÁMENES DE LABORATORIO
ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS (%)
Por tipo de aseguramiento del paciente

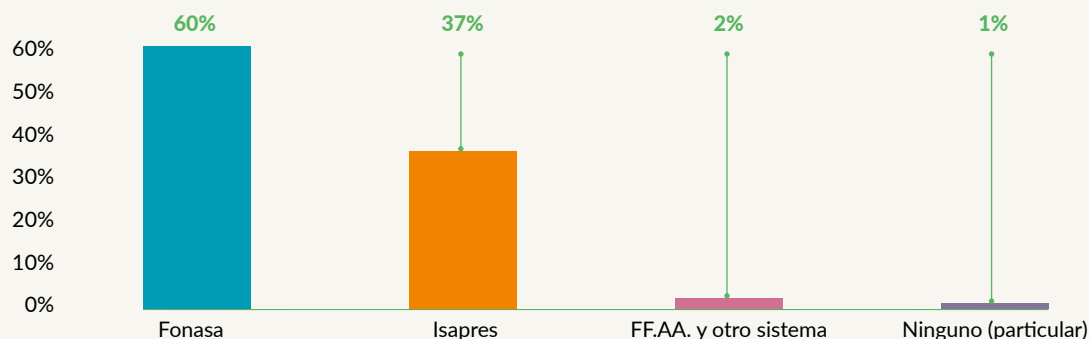


FUENTE: Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°234

EXÁMENES DE RADIOLOGÍA ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS (%)

Por tipo de aseguramiento del paciente



FUENTE: Encuesta CASEN 2017.

Si comparamos estos resultados con los datos de demanda observados en las encuestas CASEN 2013, 2015 y 2017, en general son bastante similares.

CUADRO N°235

IMPORTANCIA RELATIVA DE BENEFICIARIOS FONASA DENTRO DEL TOTAL DE DEMANDA DE PRESTADORES PRIVADOS

Año	Consulta General	Consulta Especialidad	Exámenes Laboratorio	Exámenes Radiológicos	I. Quirúrgica
Casen 2013	56%	55%	53%	58%	41%
Casen 2015	57%	57%	53%	59%	44%
Casen 2017	56%	53%	50%	60%	41%

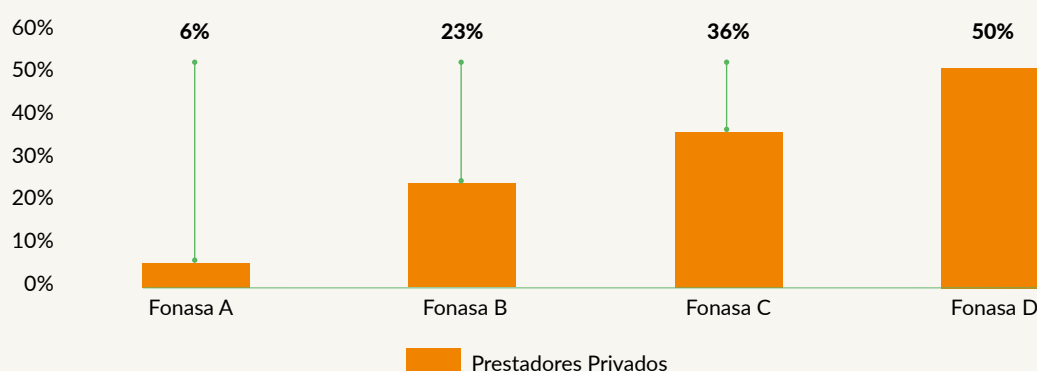
FUENTE: CASEN.

Específicamente, si nos concentramos en el perfil de las personas afiliadas a Fonasa que demandan prestaciones en establecimientos privados, se puede observar un patrón bastante consistente en todas las prestaciones: las personas de los grupos de ingreso C y D resuelven mayoritariamente su demanda de atenciones ambulatorias en prestadores privados, sin embargo, en

consultas médicas y exámenes radiológicos, la demanda del grupo B también es relevante. Llama la atención que las personas del grupo A, que no tienen derecho a comprar bonos de la modalidad de libre elección, también muestran demanda por atenciones privadas, la que debe materializarse mediante pago directo.

CUADRO N°236

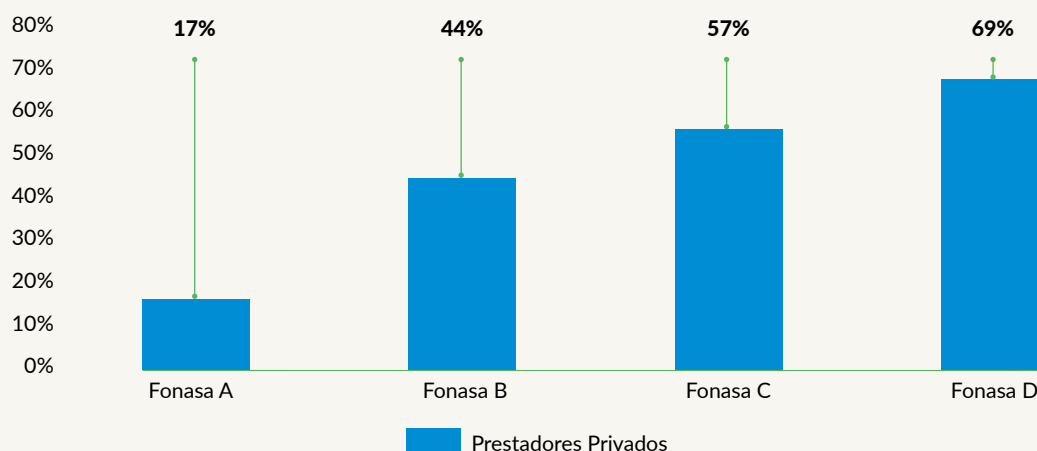
CONSULTA MÉDICA GENERAL
% DE LA DEMANDA TOTAL DE BENEFICIARIOS FONASA
RESUELTA POR PRESTADORES PRIVADOS (por grupo de ingreso)



FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°237

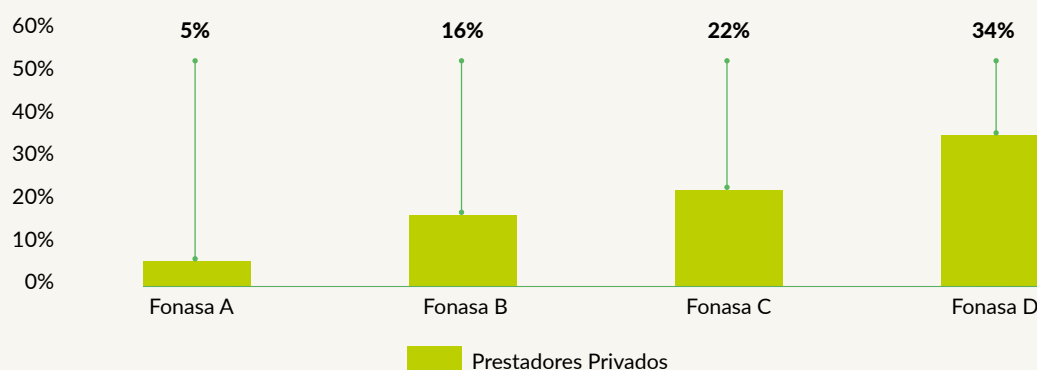
CONSULTA MÉDICA ESPECIALIDAD
% DE LA DEMANDA TOTAL DE BENEFICIARIOS FONASA
RESUELTA POR PRESTADORES PRIVADOS (por grupo de ingreso)



FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°238

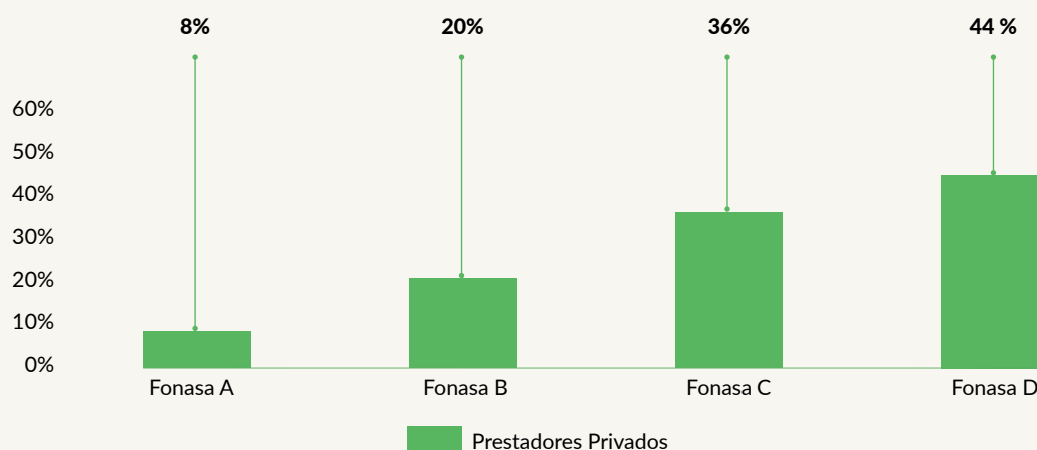
HOSPITALIZACIÓN + INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS
% DE LA DEMANDA TOTAL DE BENEFICIARIOS FONASA
RESUELTA POR PRESTADORES PRIVADOS (por grupo de ingreso)



FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°239

EXÁMENES DE LABORATORIO
% DE LA DEMANDA TOTAL DE BENEFICIARIOS FONASA
RESUELTA POR PRESTADORES PRIVADOS (por grupo de ingreso)

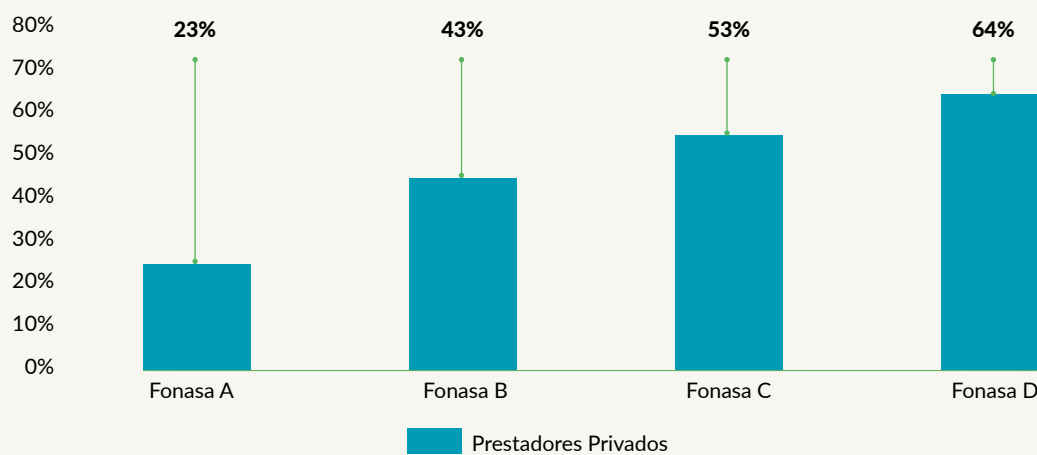


FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2017.

CUADRO N°240

EXÁMENES RADIOLÓGICOS

% DE LA DEMANDA TOTAL DE BENEFICIARIOS FONASA
RESUELTA POR PRESTADORES PRIVADOS (por grupo de ingreso)



FUENTE: Clínicas de Chile, elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2017.

Otro dato que es interesante analizar es cómo ha evolucionado, en el transcurso del tiempo, la demanda de cada grupo de Fonasa por atenciones en prestadores privados.

Los siguientes cuadros muestran la evolución observada en la encuesta CASEN 2003, 2009, 2013, 2015 y 2017. Es notable constatar que los beneficiarios del grupo D de Fonasa, en el 2017 resolvieron casi 70% de su demanda por Consultas Médicas de Especialidad y 64% de su demanda por exámenes de radiología en un prestador de salud privado.

CUADRO N°241

EVOLUCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS PRESTADORES PRIVADOS EN LA RESOLUCIÓN DE LA DEMANDA TOTAL DE ATENCIONES DE SALUD
(Por grupo de ingreso y tipo de aseguramiento del paciente)

CONSULTA MÉDICA GENERAL					
Encuesta CASEN	Fonasa A	Fonasa B	Fonasa C	Fonasa D	Isapres
2003	4%	21%	34%	45%	95%
2009	6%	19%	34%	46%	91%
2013	7%	23%	33%	47%	91%
2015	6%	23%	40%	52%	94%
2017	6%	23%	36%	50%	93%
CONSULTA MÉDICA ESPECIALIDADES					
Encuesta CASEN	Fonasa A	Fonasa B	Fonasa C	Fonasa D	Isapres
2003	9%	37%	53%	66%	96%
2009	14%	38%	49%	63%	94%
2013	22%	45%	57%	67%	95%
2015	17%	43%	61%	71%	96%
2017	17%	44%	57%	69%	96%
EXÁMENES DE RADIOLOGÍA					
Encuesta CASEN	Fonasa A	Fonasa B	Fonasa C	Fonasa D	Isapres
2003	14%	36%	50%	57%	93%
2009	18%	38%	48%	58%	90%
2013	19%	40%	53%	60%	90%
2015	7%	9%	34%	46%	95%
2017	23%	43%	53%	64%	93%
HOSPITALIZACIÓN E INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS					
Encuesta CASEN	Fonasa A	Fonasa B	Fonasa C	Fonasa D	Isapres
2003	2%	7%	14%	21%	77%
2009	4%	10%	19%	31%	82%
2013	5%	15%	21%	30%	86%
2015	5%	16%	24%	33%	88%
2017	5%	16%	22%	34%	88%

FUENTE: CASEN.

5.2.7 Distribución de los montos facturados por los prestadores de salud privados

Con el objeto de complementar la mirada respecto de la demanda de prestadores de salud privados, es importante observar cuánto representan los diferen-

tes tipos de beneficiarios a nivel de ingresos de los prestadores, lo que se refleja en términos absolutos y relativos en los siguientes cuadros.

CUADRO N°242

MONTO FACTURADO POR PRESTADORES PRIVADOS SEGÚN ORIGEN (M\$ año 2018)

	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	236.473.052	429.642.818	666.115.870
Días Cama (2)	1.636.427	275.909.144	277.545.571
Exámenes Diagnósticos	269.213.317	505.633.895	774.847.212
Intervenciones Quirúrgicas	152.685.610	266.404.648	419.090.258
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	101.634.009	315.054.452	416.688.461
GES Isapres (sin farmacia)	0	190.563.119	190.563.119
TOTAL (incluye GES Isapres sin farmacia)	761.642.415	1.983.208.076	2.744.850.491

**CUADRO N°243
AÑO 2018**

MONTO FACTURADO POR PRESTADORES PRIVADOS SEGÚN ORIGEN (%)

	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	35,5%	64,5%	100%
Días Cama (2)	0,6%	99,4%	100%
Exámenes Diagnósticos	34,7%	65,3%	100%
Intervenciones Quirúrgicas	36,4%	63,6%	100%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	24,4%	75,6%	100%
GES Isapres (sin farmacia)	0,0%	100%	100%
TOTAL (incluye GES Isapres sin farmacia)	28%	72%	100%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

NOTA: En el monto FONASA MLE no se incluye el copago directo que los pacientes pagan al prestador.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Si incluimos en el monto facturado por los prestadores privados prestaciones de Isapres que no se contabilizaron en este análisis cuantitativo, para evitar duplicación en la cantidad de atenciones, como son principalmente

derechos de pabellón, medicamentos, materiales e insumos hospitalarios y drogas antineoplásicas, la relación de facturación entre Fonasa e Isapres se acentúa aún más.

CUADRO N°244
AÑO 2018

MONTO FACTURADO POR PRESTADORES PRIVADOS SEGÚN ORIGEN
(M\$ año 2018)

Tipo de prestación	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	236.473.052	429.642.818	666.115.870
Días Cama (2)	1.636.427	275.909.144	277.545.571
Exámenes Diagnósticos	269.213.317	505.633.895	774.847.212
Intervenciones Quirúrgicas	152.685.610	266.404.648	419.090.258
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	101.634.009	315.054.452	416.688.461
Otras prestaciones Isapres (3)		605.681.108	605.681.108
GES Isapres (sin farmacia)	0	190.563.119	190.563.119
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	761.642.415	2.588.889.184	3.350.531.599

CUADRO N°245
AÑO 2018

MONTO FACTURADO POR PRESTADORES PRIVADOS SEGÚN ORIGEN (%)

Tipo de prestación	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	35,5%	64,5%	100%
Días Cama (2)	0,6%	99,4%	100%
Exámenes Diagnósticos	34,7%	65,3%	100%
Intervenciones Quirúrgicas	36,4%	63,6%	100%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	24,4%	75,6%	100%
Otras prestaciones Isapres (3)	0,0%	100%	100%
GES Isapres (sin farmacia)	0,0%	100%	100%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	23%	77%	100%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Incluye prestaciones relacionadas con hospitalización e intervenciones quirúrgicas como: anestesia, derecho a pabellón, drogas, medicamentos, insumos y materiales clínicos.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Finalmente, de acuerdo con la información disponible, del total facturado por prestadores privados a beneficiarios Fonasa a través de la MLE, más del 66% corresponde a consultas y exámenes diagnósticos. En las Isapres la importancia de esas prestaciones en la facturación total alcanza solo a 36,1%.

CUADRO N°246
AÑO 2018
MONTO TOTAL FACTURADO POR PRESTADORES PRIVADOS
POR GRUPO DE PRESTACIÓN
 Por tipo de beneficiarios (%)

	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	31,0%	16,6%	19,9%
Días Cama (2)	0,2%	10,7%	8,3%
Exámenes Diagnósticos	35,3%	19,5%	23,1%
Intervenciones Quirúrgicas	20,0%	10,3%	12,5%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	13,3%	12,2%	12,4%
Otras prestaciones Isapres (3)		23,4%	18,1
GES Isapres		7,4%	5,7%
TOTAL (incluye GES Isapres sin farmacia)	100%	100%	100%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

(3) Incluye prestaciones relacionadas con hospitalización e intervenciones quirúrgicas como: anestesia, derecho a pabellón, drogas, medicamentos, insumos y materiales clínicos.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

En cuanto a la variación de los montos facturados, respecto del 2016, la facturación de los prestadores privados a pacientes de MLE de Fonasa creció 8,4% y a pacientes Isapres en 9,5%.

CUADRO N°247
VARIACIÓN MONTO FACTURADO POR PRESTADORES PRIVADOS
SEGÚN ORIGEN AÑO 2016-2018

Tipo de prestación	Fonasa MLE	Isapres	Total
Consultas Médicas (1)	6,2%	1,9%	3,4%
Días Cama (2)	-57,8%	2,0%	1,1%
Exámenes Diagnósticos	11,3%	10,4%	10,7%
Intervenciones Quirúrgicas	0,8%	0,3%	0,5%
Proc. Apoyo Clínico y Terapéutico	22,6%	12,4%	14,7%
Otras prestaciones Isapres (3)		16,1%	16,1%
GES Isapres		31,2%	31,2%
TOTAL (Incluye GES Isapres sin farmacia)	8,4%	9,5%	9,3%

(1) Incluye solo Consultas otorgadas por Médicos.

(2) No incluye días camas de recuperación.

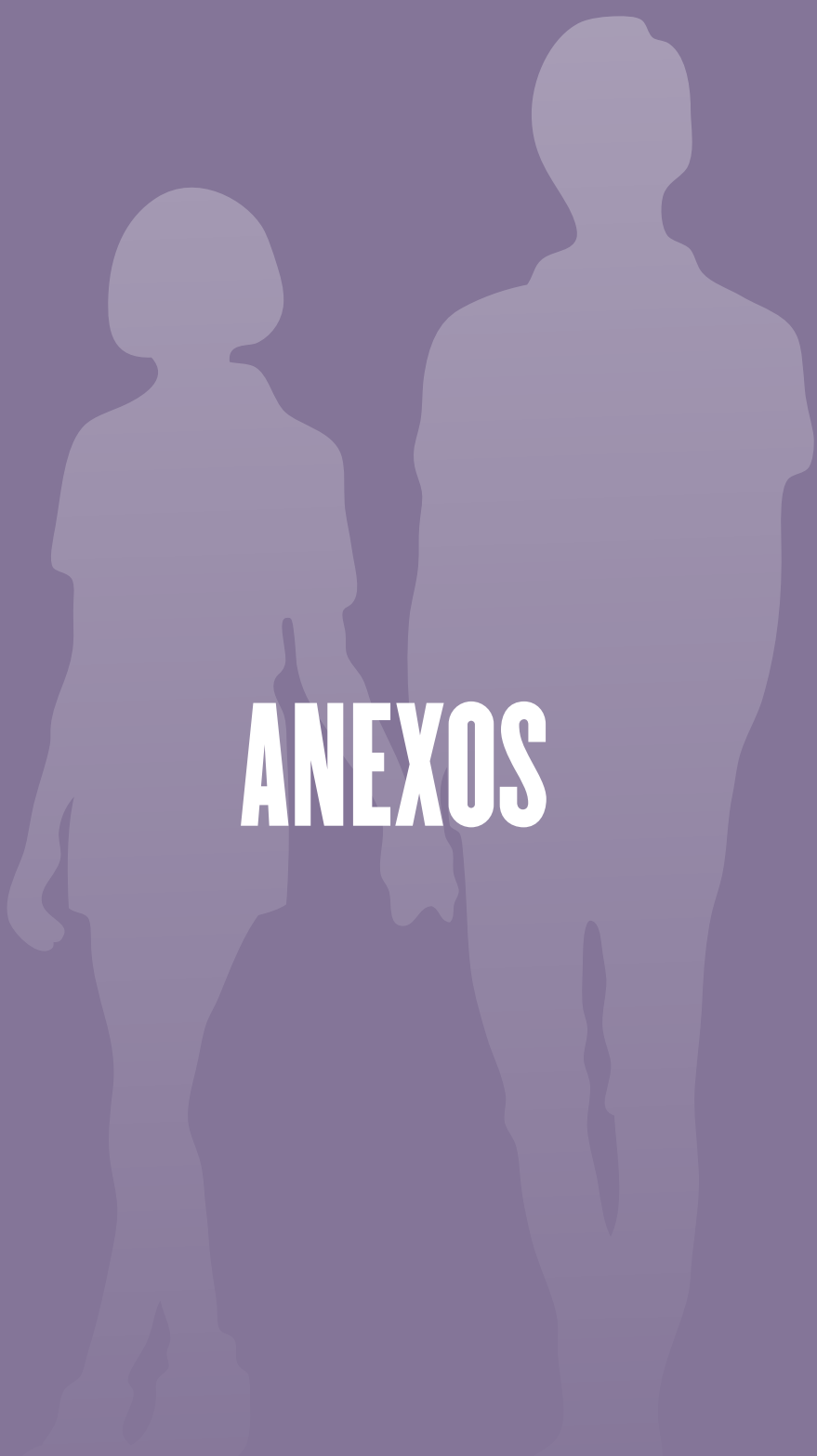
(3) Incluye prestaciones relacionadas con hospitalización e intervenciones quirúrgicas como: anestesia, derecho a pabellón, drogas, medicamentos, insumos y materiales clínicos.

FUENTE: Clínicas de Chile, elaborado en base a información MINSAL, Fonasa y Superintendencia de Salud.

Las prestaciones que más crecimiento mostraron fueron los procedimientos de Apoyo Clínico y Terapéutico y exámenes diagnósticos a nivel de Isapres y MLE de Fonasa.

Llama la atención la fuerte baja en días cama de Fonasa MLE, sin embargo, su relevancia en el total es muy menor, lo que hace que sus variaciones sean más volátiles.

6

The background of the page features two light purple silhouettes of people standing back-to-back. The person on the left is shorter and has a rounded head, while the person on the right is taller and has a more defined head shape. They are both facing away from the viewer, towards the center of the page.

ANEXOS

ANEXO 1

DIMENSIONAMIENTO REGIONAL DEL SECTOR DE SALUD PRIVADO EN CHILE - CASEN 2017

- ✓ El objetivo de este trabajo es complementar el Informe de **“Dimensionamiento del sector de salud privado en Chile”**, haciendo un **análisis regional** de las cifras relevantes. Específicamente se busca dimensionar la participación de los prestadores de salud privados en el sistema de salud chileno.
- ✓ La base de información de este análisis, referente a aseguramiento por tipo de sistema previsional y demanda por tipo de prestador, es la última encuesta CASEN disponible (2017), que fue procesada internamente por Clínicas de Chile A.G.
- ✓ Es importante considerar que esta fuente de información tiene limitaciones de exactitud respecto de fuentes directas, pero se considera bastante confiable, ya que al comparar los datos que entrega a nivel nacional son, en términos generales, bastante coincidentes con las fuentes de información directas que se usaron para determinar la demanda en el Informe de **Dimensionamiento del Sector de Salud Privado en Chile, cifras año 2018** (datos de la Superintendencia de Salud, Ministerio de Salud y Fonasa).
- ✓ Una ventaja de este análisis basado en la encuesta CASEN es que permite desagregar las prestaciones con un mayor nivel de detalle, incorporando al análisis las consultas abiertas en generales y de especialidad y los exámenes separados en laboratorio y radiológicos. Como contraparte fusiona la información de hospitalizaciones e intervenciones quirúrgicas, lo que limita en parte el análisis.

PRINCIPALES CONCLUSIONES

1. ASEGURAMIENTO Y POBLACIÓN POTENCIALMENTE DEMANDANTE DE PRESTADORES DE SALUD PRIVADA

- ✓ A nivel nacional, de acuerdo con la encuesta CASEN, la distribución de la población por sistema de aseguramiento muestra una importante presencia del asegurador público Fonasa, que afilia aproximadamente al 79,1% de la población. Este dato es relativamente coincidente con la información que entrega Fonasa o la Superintendencia de Salud, que registran una afiliación a Fonasa de 75%, aproximadamente.
- ✓ La encuesta CASEN nos permite desagregar los datos a nivel regional. En esta materia se muestran algunas diferencias de perfil. Debido a lo limitado de la muestra en algunas regiones, se agruparon regiones vecinas para lograr un dato más significativo que represente la realidad de la zona.
- ✓ En general es posible observar que los resultados de la encuesta CASEN tienden ser bastante ajustados respecto de los datos reales que entregan los boletines estadísticos de Isapres y Fonasa. En términos de distribución, se puede observar una mayor concentración relativa de beneficiarios de Isapres en las regiones de Antofagasta, Región Metropolitana y Magallanes. Esta situación es coincidente con el nivel de ingresos promedio regional, donde estas regiones presentan los mayores niveles de ingreso relativo.

CUADRO N°1

DISTRIBUCIÓN POBLACIÓN POR SISTEMA DE ASEGURAMIENTO EN SALUD
CASEN 2017

Región	Fonasa	Isapres	FFAA	Ninguno	Otro Sistema	TOTAL
XV y I	78,2%	12,9%	4,4%	3,1%	1,4%	100%
II	69,4%	25,7%	1,7%	1,5%	1,6%	100%
III y IV	90,4%	6,5%	0,9%	1,3%	0,8%	100%
V	80,5%	12,5%	5,7%	0,9%	0,3%	100%
VI	86,8%	10,7%	1,0%	1,1%	0,3%	100%
VII	91,3%	5,2%	1,7%	1,3%	0,5%	100%
VIII y XVI	87,2%	9,0%	2,7%	0,7%	0,4%	100%
IX	88,5%	7,4%	2,7%	0,8%	0,7%	100%
XIV y X	87,9%	9,2%	1,4%	1,0%	0,5%	100%
XI y XII	74,5%	14,8%	7,6%	1,9%	1,2%	100%
XIII	70,1%	25,2%	2,9%	1,2%	0,5%	100%
TOTAL PAÍS	79,1%	16,4%	2,9%	1,1%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

Se estima que la población potencialmente demandante de prestaciones de salud otorgadas por prestadores privados corresponde, fundamentalmente, a la población beneficiaria del sistema Isapres, la población beneficiaria de Fonasa con acceso a la Modalidad de Libre Elección de Fonasa (MLE) y el grupo de las personas que pertenecen a otros sistemas de salud o no

cuentan con ningún tipo de aseguramiento, pero tienen capacidad de pago para asumir los gastos directamente. Dependiendo si se aplica un criterio general o un criterio conservador este grupo puede fluctuar entre 14.014.288 y 9.418.551 personas, de acuerdo con los datos estadísticos de distribución por sistema previsional de Fonasa.

2. DEMANDA POR PRESTACIONES DE SALUD

2.1 En función del aseguramiento del paciente

La primera mirada para analizar el perfil de la cantidad demandada de atenciones de salud se refiere a una desagregación por tipo de aseguramiento de las personas que las demandan. De acuerdo con la información que provee la encuesta CASEN, la distribución de prestaciones totales demandadas en Chile, **en función del tipo de aseguramiento del paciente**, a nivel nacional, para cada tipo de prestación relevante se muestra en el siguiente cuadro.

Si comparamos estas cifras de demanda con el tipo de previsión de la población, es posible advertir que la población adscrita a Isapres hace un uso relativamente más intensivo especialmente en consultas de especialidad y exámenes radiológicos. Esto es esperable si se asume que su nivel de ingreso promedio debe ser mayor. En contraste, la tasa de demanda de las personas que no cuentan con un sistema previsional es muy menor en relación con el porcentaje que representan del total de la población, lo que se puede relacionar con el hecho que deben asumir totalmente el costo de las prestaciones, lo que inhibe su demanda.

CUADRO N°2

DISTRIBUCIÓN POBLACIÓN POR SISTEMA DE ASEGURAMIENTO EN SALUD

	Fonasa	Isapres	FF.AA.	Ninguno	Otro Sistema	Total
TOTAL PAÍS	79,1%	16,4%	2,9%	1,1%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°3

DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA TOTAL DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE, CASEN 2017

Tipo de aseguramiento	Consulta Médica General	Consulta Médica Especialidad	Exámenes Laboratorio	Exámenes Radiológicos	Hospitalización + Intervenciones Quirúrgicas
Fonasa	81,0%	69,6%	78,8%	74,7%	77,1%
FF.AA. y del orden	2,6%	3,5%	2,9%	3,7%	3,5%
Isapres	14,6%	25,4%	16,7%	20,1%	17,8%
Ninguno (particular)	1,2%	1,0%	1,0%	1,0%	1,1%
Otro sistema	0,6%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

FUENTE: CASEN 2017

Al desagregar la información por regiones surgen diferencias significativas respecto del perfil de las personas que demandan prestaciones de salud, el que muestra una correlación directa con el tipo de aseguramiento predominante en la región.

Los siguientes cuadros muestran la distribución, por tipo de prestación de salud relevante, indicando el tipo de aseguramiento del paciente demandante.

CUADRO N°4

DEMANDA POR CONSULTA MÉDICA GENERAL
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE
ASEGURAMIENTO, ANÁLISIS REGIONAL

Región	Fonasa	Isapres	FF.AA.	Ninguno	Otro Sistema	TOTAL
XV y I	78,1%	12,4%	4,4%	3,5%	1,5%	100%
II	71,2%	23,7%	1,2%	2,0%	2,0%	100%
III y IV	90,4%	5,9%	1,0%	1,5%	1,2%	100%
V	82,7%	10,9%	4,8%	1,1%	0,4%	100%
VI	87,6%	10,2%	0,9%	0,8%	0,5%	100%
VII	91,0%	6,0%	1,3%	1,5%	0,3%	100%
VIII y XVI	87,9%	8,1%	2,8%	0,7%	0,5%	100%
IX	88,9%	7,2%	2,4%	0,9%	0,7%	100%
XIV y X	86,9%	10,0%	1,5%	1,1%	0,6%	100%
XI y XII	74,4%	14,1%	8,5%	2,0%	0,9%	100%
XIII	73,5%	22,4%	2,4%	1,2%	0,6%	100%
TOTAL PAÍS	81,0%	14,6%	2,6%	1,2%	0,6%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°5
DEMANDA POR CONSULTA MÉDICA ESPECIALIDAD
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE ASEGURAMIENTO, ANÁLISIS REGIONAL

Región	Fonasa	Isapres	FF.AA.	Ninguno	Otro Sistema	TOTAL
XV y I	73,0%	18,1%	4,8%	3,0%	1,1%	100%
II	62,9%	32,8%	1,4%	1,7%	1,1%	100%
III y IV	86,9%	9,9%	1,1%	1,0%	1,1%	100%
V	74,6%	17,5%	6,8%	0,9%	0,2%	100%
VI	82,9%	14,8%	1,1%	1,1%	0,2%	100%
VII	88,6%	7,2%	2,3%	1,3%	0,7%	100%
VIII y XVI	79,0%	16,7%	3,2%	0,9%	0,2%	100%
IX	81,8%	13,7%	2,9%	0,8%	0,8%	100%
XIV y X	78,7%	17,1%	2,1%	1,3%	0,7%	100%
XI y XII	69,9%	19,2%	7,9%	1,6%	1,4%	100%
XIII	58,5%	36,7%	3,4%	0,9%	0,5%	100%
TOTAL PAÍS	69,6%	25,4%	3,5%	1,0%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°6
DEMANDA POR EXÁMENES DE LABORATORIO
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE ASEGURAMIENTO, ANÁLISIS REGIONAL

Región	Fonasa	Isapres	FF.AA.	Ninguno	Otro Sistema	TOTAL
XV y I	76,4%	14,5%	4,4%	3,0%	1,7%	100%
II	65,3%	30,5%	1,3%	1,2%	1,8%	100%
III y IV	89,7%	7,0%	1,0%	1,6%	0,8%	100%
V	79,3%	13,4%	6,4%	0,7%	0,2%	100%
VI	87,0%	10,8%	0,8%	1,0%	0,4%	100%
VII	91,5%	5,5%	1,5%	1,2%	0,4%	100%
VIII y XVI	86,4%	9,6%	2,7%	0,8%	0,4%	100%
IX	87,9%	7,8%	2,9%	0,7%	0,7%	100%
XIV y X	88,2%	8,7%	1,6%	0,9%	0,5%	100%
XI y XII	74,8%	14,9%	6,9%	2,0%	1,4%	100%
XIII	70,2%	25,4%	2,7%	1,0%	0,6%	100%
TOTAL PAÍS	78,8%	16,7%	2,9%	1,0%	0,6%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°7

DEMANDA POR EXÁMENES RADIOLÓGICOS
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE
ASEGURAMIENTO, ANÁLISIS REGIONAL

Región	Fonasa	Isapres	FF.AA.	Ninguno	Otro Sistema	TOTAL
XV y I	72,5%	16,2%	5,6%	3,9%	1,8%	100%
II	64,0%	32,3%	1,9%	0,6%	1,2%	100%
III y IV	87,9%	9,6%	0,4%	1,1%	0,9%	100%
V	78,3%	13,7%	7,1%	0,8%	0,2%	100%
VI	85,1%	12,8%	0,7%	1,3%	0,2%	100%
VII	88,7%	6,7%	2,6%	1,4%	0,6%	100%
VIII y XVI	85,2%	10,4%	3,7%	0,3%	0,4%	100%
IX	86,2%	8,1%	4,0%	0,8%	0,9%	100%
XIV y X	87,5%	9,6%	1,8%	0,7%	0,4%	100%
XI y XII	71,0%	16,6%	8,7%	1,7%	1,9%	100%
XIII	65,0%	29,9%	3,5%	1,1%	0,5%	100%
TOTAL PAÍS	74,7%	20,1%	3,7%	1,0%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°8

DEMANDA POR HOSPITALIZACIÓN + INTERV. QUIRÚRGICAS
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE
ASEGURAMIENTO, ANÁLISIS REGIONAL

Región	Fonasa	Isapres	FF.AA.	Ninguno	Otro Sistema	TOTAL
XV y I	79,0%	11,4%	4,6%	4,1%	0,9%	100%
II	68,6%	27,3%	1,3%	0,8%	2,0%	100%
III y IV	88,9%	7,1%	1,2%	1,5%	1,2%	100%
V	80,5%	11,3%	7,2%	0,8%	0,1%	100%
VI	83,2%	14,0%	1,0%	1,6%	0,3%	100%
VII	91,1%	4,3%	3,3%	0,8%	0,5%	100%
VIII y XVI	86,8%	9,4%	2,9%	0,6%	0,3%	100%
IX	87,2%	8,4%	2,6%	0,8%	1,0%	100%
XIV y X	88,3%	8,5%	2,1%	0,8%	0,3%	100%
XI y XII	75,3%	14,6%	6,3%	2,3%	1,5%	100%
XIII	66,9%	27,9%	3,5%	1,3%	0,4%	100%
TOTAL PAÍS	77,1%	17,8%	3,5%	1,1%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

Es importante observar que en todo tipo de prestaciones se observa una mayor tasa de demanda de los beneficiarios de Isapres (especialmente en consultas de especialidad), lo que es esperable si se asume que su nivel de ingreso promedio debe ser mayor. En contraste, la tasa de demanda de las personas que no cuentan con

un sistema previsional es muy menor en relación con el porcentaje que representan del total de la población, lo que se puede relacionar con el hecho que deben asumir totalmente el costo de las prestaciones, lo que inhibe su demanda.

CUADRO N°9

DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA TOTAL DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE, CASEN 2017

Tipo de aseguramiento	Consulta Médica General	Consulta Médica Especialidad	Exámenes Laboratorio	Exámenes Radiológicos	Hospitalización + Intervenciones Quirúrgicas	Distribución de la población por tipo de aseguramiento
Fonasa	81,0%	69,6%	78,8%	74,7%	77,1%	77,6%
FF.AA. y del orden	2,6%	3,5%	2,9%	3,7%	3,5%	2,5%
Isapres	14,6%	25,4%	16,7%	20,1%	17,8%	16,1%
Ninguno (particular)	1,2%	1,0%	1,0%	1,0%	1,1%	3,3%
Otro sistema	0,6%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,6%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%

FUENTE: CASEN 2017

2.2 En función del tipo de prestador que otorgó la prestación de salud

Una segunda mirada para analizar la demanda por atenciones de salud se refiere a su **desagregación por el tipo de prestador que realizó la atención**.

De acuerdo con la información que provee la encuesta CASEN, la distribución de prestaciones en función del tipo de prestador que usó cada paciente a nivel nacional, para cada tipo de prestación relevante se muestra en el siguiente cuadro resumen. A través de estos datos es posible advertir la fuerte presencia de prestadores privados en el otorgamiento de prestaciones ambulatorias como consultas de especialidad y exámenes radiológicos.

CUADRO N°10

DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA TOTAL DE PRESTACIONES DE SALUD POR TIPO DE PRESTADOR QUE OTORGÓ LA ATENCIÓN

Prestación	Públicos	Privados	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
Consulta Médica General	62,1%	34,9%	2,0%	0,5%	0,5%	100%
Consulta Especialidad	38,0%	57,9%	2,7%	0,7%	0,6%	100%
Exámenes Laboratorio	61,3%	34,5%	2,3%	1,2%	0,7%	100%
Exámenes Radiológicos	42,3%	52,6%	3,0%	1,8%	0,4%	100%
Hosp. + Interv. Quirúrgicas	64,1%	29,3%	3,8%	1,7%	1,2%	100%

FUENTE: CASEN 2017

Al igual que a nivel del aseguramiento en salud, surgen fuertes diferencias de comportamiento cuando el análisis se desagrega a nivel regional en términos del **tipo de prestador elegido por las personas para resolver sus problemas de salud**.

Los siguientes cuadros muestran la distribución de la demanda por tipo de prestador a nivel regional, diferenciando por prestación relevante, de acuerdo con la información de la encuesta CASEN.

CUADRO N°11

DEMANDA POR CONSULTA MÉDICA GENERAL POR TIPO DE PRESTADOR

Región	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
XV y I	68,2%	26,5%	3,3%	0,5%	1,4%	100%
II	51,2%	45,2%	1,1%	0,9%	1,6%	100%
III y IV	71,9%	26,5%	0,4%	0,8%	0,4%	100%
V	57,6%	37,9%	3,8%	0,3%	0,3%	100%
VI	66,8%	32,0%	0,6%	0,4%	0,1%	100%
VII	70,5%	28,4%	0,5%	0,4%	0,2%	100%
VIII y XVI	72,1%	25,1%	2,1%	0,3%	0,3%	100%
IX	78,9%	19,6%	0,7%	0,6%	0,2%	100%
XIV y X	70,5%	27,7%	0,7%	0,7%	0,4%	100%
XI y XII	67,1%	24,2%	7,4%	0,5%	0,8%	100%
XIII	52,8%	43,7%	2,3%	0,5%	0,7%	100%
TOTAL	62,1%	34,9%	2,0%	0,5%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°12

DEMANDA POR CONSULTA MÉDICA ESPECIALIDAD POR TIPO DE PRESTADOR POR REGIÓN

Región	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
XV y I	53,4%	41,8%	2,8%	0,5%	1,6%	100%
II	31,1%	66,9%	0,9%	0,5%	0,5%	100%
III y IV	50,5%	47,5%	0,8%	0,4%	0,8%	100%
V	31,3%	62,1%	4,8%	0,6%	1,2%	100%
VI	43,3%	54,7%	0,8%	0,7%	0,4%	100%
VII	47,0%	50,5%	0,7%	0,6%	1,2%	100%
VIII y XVI	45,4%	51,4%	2,2%	0,5%	0,5%	100%
IX	55,0%	43,4%	0,2%	0,8%	0,6%	100%
XIV y X	51,5%	46,6%	0,5%	0,5%	0,9%	100%
XI y XII	54,8%	38,0%	5,9%	0,4%	1,0%	100%
XIII	31,1%	64,3%	3,4%	0,8%	0,4%	100%
TOTAL	38,0%	57,9%	2,7%	0,7%	0,6%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°13

DEMANDA POR EXAMENES DE LABORATORIO POR TIPO DE PRESTADOR POR REGIÓN

Región	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
XV y I	64,7%	28,2%	3,1%	2,3%	1,7%	100%
II	42,7%	48,7%	0,9%	6,5%	1,2%	100%
III y IV	65,3%	30,2%	0,5%	3,3%	0,8%	100%
V	56,7%	35,7%	5,6%	1,2%	0,8%	100%
VI	64,9%	32,8%	0,4%	1,2%	0,7%	100%
VII	71,4%	26,6%	0,5%	0,7%	0,8%	100%
VIII y XVI	71,4%	24,9%	1,9%	1,3%	0,5%	100%
IX	78,6%	19,6%	0,5%	0,6%	0,7%	100%
XIV y X	72,0%	25,5%	0,8%	0,8%	0,9%	100%
XI y XII	65,8%	24,8%	4,5%	1,6%	3,3%	100%
XIII	52,9%	43,0%	2,8%	0,9%	0,4%	100%
TOTAL	61,3%	34,5%	2,3%	1,2%	0,7%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°14
DEMANDA POR EXÁMENES RADIOLÓGICOS POR TIPO DE PRESTADOR POR REGIÓN

Región	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
XV y I	54,6%	37,5%	3,8%	2,4%	1,7%	100%
II	29,6%	64,5%	2,7%	2,8%	0,4%	100%
III y IV	45,3%	50,3%	0,5%	3,3%	0,6%	100%
V	41,8%	49,5%	6,1%	2,1%	0,6%	100%
VI	42,0%	55,4%	0,4%	2,0%	0,2%	100%
VII	48,1%	49,0%	0,5%	2,2%	0,1%	100%
VIII y XVI	55,4%	40,0%	2,7%	1,7%	0,2%	100%
IX	63,2%	34,0%	0,6%	1,9%	0,4%	100%
XIV y X	63,1%	35,2%	0,3%	1,2%	0,2%	100%
XI y XII	59,7%	31,1%	5,8%	2,8%	0,6%	100%
XIII	32,1%	62,4%	3,6%	1,6%	0,4%	100%
TOTAL	42,3%	52,6%	3,0%	1,8%	0,4%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°15
DEMANDA POR HOSPITALIZACIÓN + INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS POR TIPO DE PRESTADOR POR REGIÓN

Región	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
XV y I	70,8%	24,0%	2,4%	1,2%	1,5%	100%
II	50,9%	42,6%	4,3%	1,6%	0,6%	100%
III y IV	80,0%	16,2%	1,5%	1,7%	0,6%	100%
V	60,2%	29,5%	7,5%	1,6%	1,2%	100%
VI	72,5%	24,8%	1,1%	1,2%	0,4%	100%
VII	77,6%	18,3%	2,3%	1,5%	0,3%	100%
VIII y XVI	74,7%	20,8%	2,8%	1,3%	0,4%	100%
IX	75,9%	19,2%	2,0%	2,1%	0,8%	100%
XIV y X	75,9%	20,9%	1,5%	1,2%	0,6%	100%
XI y XII	73,5%	17,5%	7,0%	1,2%	0,8%	100%
XIII	54,1%	37,7%	4,4%	2,0%	1,8%	100%
TOTAL	64,1%	29,3%	3,8%	1,7%	1,2%	100%

FUENTE: CASEN 2017

Finalmente, un cruce interesante de analizar, que resume la demanda por prestaciones de salud de las personas en función de su aseguramiento se muestra en los siguientes cuadros:

CUADRO N°16

CONSULTA MÉDICA GENERAL**DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA POR TIPO DE PRESTADOR DE SALUD**

(en función del aseguramiento del paciente) %

Tipo de aseguramiento	Tipo de Prestador					TOTAL
	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	
Fonasa	74%	25%	0%	1%	0%	100%
Isapres	6%	93%	0%	0%	1%	100%
FF.AA. y otro sistema	22%	24%	54%	0%	1%	100%
Ninguno (Particular)	55%	39%	1%	1%	3%	100%
TOTAL	62%	35%	2%	0%	1%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°17

CONSULTA MÉDICA DE ESPECIALIDAD**DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA POR TIPO DE PRESTADOR DE SALUD**

(en función del aseguramiento del paciente) %

Tipo de aseguramiento	Tipo de Prestador					TOTAL
	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	
Fonasa	53%	46%	0%	1%	1%	100%
Isapres	3%	96%	0%	1%	0%	100%
FF.AA. y otro sistema	9%	30%	61%	0%	0%	100%
Ninguno (Particular)	29%	68%	2%	0%	1%	100%
TOTAL	38%	58%	3%	1%	1%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°18
EXÁMENES RADIOLÓGICOS
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA POR TIPO DE PRESTADOR DE SALUD

(en función del aseguramiento del paciente) %

Tipo de Prestador						
Tipo de aseguramiento	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
Fonasa	54%	43%	0%	2%	0%	100%
Isapres	4%	93%	0%	2%	1%	100%
FF.AA. y otro sistema	10%	25%	64%	0%	0%	100%
Ninguno (Particular)	43%	53%	2%	1%	1%	100%
TOTAL	42%	53%	3%	2%	0%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°19
HOSPITALIZACIÓN + INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA POR TIPO DE PRESTADOR DE SALUD

(en función del aseguramiento del paciente) %

Tipo de Prestador						
Tipo de aseguramiento	Público	Privado	FFAA	Mutuales	Otros	TOTAL
Fonasa	80%	16%	1%	2%	1%	100%
Isapres	7%	88%	2%	1%	1%	100%
FF.AA. y otro sistema	16%	16%	66%	1%	1%	100%
Ninguno (Particular)	57%	37%	3%	0%	4%	100%
TOTAL	64%	29%	4%	2%	1%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°20
EXÁMENES DE LABORATORIO
DISTRIBUCIÓN DE LA DEMANDA POR TIPO DE PRESTADOR DE SALUD

(en función del aseguramiento del paciente) %

Tipo de Prestador						
Tipo de aseguramiento	Público	Privado	FF.AA.	Mutuales	Otros	TOTAL
Fonasa	75%	23%	0%	1%	1%	100%
Isapres	4%	92%	0%	2%	1%	100%
FF.AA. y otro sistema	18%	22%	59%	0%	0%	100%
Ninguno (Particular)	56%	38%	1%	1%	4%	100%
TOTAL	61%	35%	2%	1%	1%	100%

FUENTE: CASEN 2017

2.3 Caracterización de la demanda a los prestadores de salud privados

Si nos concentramos solo en la demanda que satisfacen los prestadores privados, el siguiente cuadro muestra las características de sus usuarios en términos del tipo de aseguramiento al que están afiliados a nivel general país.

Un dato interesante que incorpora la encuesta CASEN son los referidos a la importancia relativa, de la demanda de los otros tipos de seguros de salud (FF.AA., carabineros, otros seguros previsionales) y de las personas que no cuentan con ningún sistema de aseguramiento en salud (particulares).

CUADRO N°21

ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS (por tipo de aseguramiento del paciente)

Prestación	Fonasa	Isapres	FF.AA. y otro sistema	Ninguno (particular)	TOTAL
Consulta Médica General	55,8%	40,6%	2,3%	1,4%	100%
Consulta Especialidad	52,7%	43,9%	2,1%	1,3%	100%
Exámenes Laboratorio	50,0%	46,5%	2,4%	1,2%	100%
Exámenes Radiológicos	60,1%	36,8%	2,0%	1,0%	100%
Hosp. + Interv. Quirúrgicas	40,9%	55,3%	2,3%	1,5%	100%
TOTAL	52,2%	44,4%	2,2%	1,2%	100%

FUENTE: CASEN 2017

Al igual que en todas las miradas anteriores de la demanda, la encuesta CASEN nos permite hacer un análisis a nivel regional.

Los siguientes cuadros muestran el perfil de usuarios de los prestadores de salud privados, por tipo de prestación, indicando, en cada caso, su condición en términos de su previsión en salud.

CUADRO N°22
ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE CONSULTA MÉDICA GENERAL

Región	Fonasa	FF.AA.	Isapres	Ninguno (particular)	Otro sistema	TOTAL
XV y I	48,5%	4,2%	41,8%	4,8%	0,8%	100%
II	43,9%	0,3%	52,4%	1,0%	2,3%	100%
III y IV	75,5%	1,2%	20,6%	1,8%	1,0%	100%
V	67,5%	2,3%	28,4%	1,6%	0,2%	100%
VI	66,5%	1,2%	31,2%	0,9%	0,2%	100%
VII	76,8%	2,3%	18,8%	1,4%	0,8%	100%
VIII y XVI	65,5%	2,5%	30,1%	1,4%	0,4%	100%
IX	58,9%	6,3%	32,5%	2,0%	0,2%	100%
XIV y X	64,4%	2,4%	31,2%	1,2%	0,7%	100%
XI y XII	40,9%	3,7%	53,0%	2,1%	0,4%	100%
XIII	46,6%	0,9%	50,7%	1,2%	0,7%	100%
TOTAL	55,8%	1,7%	40,6%	1,4%	0,6%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°23
ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE CONSULTA MÉDICA ESPECIALIDAD

Región	Fonasa	FF.AA.	Isapres	Ninguno (particular)	Otro sistema	TOTAL
XV y I	50,5%	5,3%	41,3%	2,5%	0,4%	100%
II	48,9%	0,6%	47,2%	1,9%	1,4%	100%
III y IV	76,5%	0,8%	19,7%	1,7%	1,2%	100%
V	66,9%	2,8%	28,9%	1,2%	0,2%	100%
VI	71,2%	1,1%	26,3%	1,2%	0,3%	100%
VII	80,8%	3,1%	13,6%	1,5%	1,0%	100%
VIII y XVI	64,2%	2,1%	32,2%	1,2%	0,3%	100%
IX	62,2%	5,6%	29,8%	1,6%	0,7%	100%
XIV y X	58,4%	2,9%	35,4%	2,3%	1,0%	100%
XI y XII	42,8%	5,4%	49,2%	2,1%	0,5%	100%
XIII	39,8%	0,7%	58,0%	1,1%	0,5%	100%
TOTAL	52,7%	1,6%	43,9%	1,3%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°24

ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE EXÁMENES DE LABORATORIO

Región	Fonasa	FF.AA.	Isapres	Ninguno (particular)	Otro sistema	TOTAL
XV y I	48,1%	4,9%	42,3%	3,8%	0,9%	100%
II	41,8%	0,8%	54,7%	0,8%	2,0%	100%
III y IV	75,7%	1,5%	20,6%	1,6%	0,7%	100%
V	60,1%	2,1%	36,4%	1,3%	0,0%	100%
VI	67,7%	1,3%	30,5%	0,5%	0,0%	100%
VII	75,8%	3,7%	18,8%	0,7%	1,0%	100%
VIII y XVI	58,6%	2,5%	37,1%	1,5%	0,2%	100%
IX	53,9%	9,4%	34,0%	1,6%	1,1%	100%
XIV y X	63,1%	3,2%	32,1%	0,6%	1,0%	100%
XI y XII	40,0%	8,7%	49,6%	1,2%	0,5%	100%
XIII	39,3%	0,6%	58,5%	1,1%	0,5%	100%
TOTAL	50,0%	1,8%	46,5%	1,2%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°25

ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE EXÁMENES DE RADIOLOGÍA

Región	Fonasa	FF.AA.	Isapres	Ninguno (particular)	Otro sistema	TOTAL
XV y I	49,9%	5,2%	40,5%	3,4%	1,0%	100%
II	49,0%	0,2%	49,2%	0,0%	1,6%	100%
III y IV	82,2%	0,3%	16,3%	1,0%	0,3%	100%
V	71,0%	2,2%	25,2%	1,2%	0,3%	100%
VI	75,1%	0,8%	22,3%	1,7%	0,1%	100%
VII	81,0%	3,7%	13,1%	1,6%	0,6%	100%
VIII y XVI	73,8%	2,9%	22,3%	0,5%	0,5%	100%
IX	68,7%	8,3%	19,9%	1,6%	1,5%	100%
XIV y X	69,0%	3,7%	25,9%	0,6%	0,8%	100%
XI y XII	43,7%	7,9%	47,0%	0,8%	0,7%	100%
XIII	50,7%	0,3%	47,6%	1,0%	0,5%	100%
TOTAL	60,1%	1,5%	36,8%	1,0%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

CUADRO N°26
**ORIGEN DE PRESTACIONES OTORGADAS POR PRESTADORES PRIVADOS
POR TIPO DE ASEGURAMIENTO DEL PACIENTE HOSPITALIZACIÓN +
INTERVENCIONES QUIRÚRGICAS**

Región	Fonasa	FF.AA.	Isapres	Ninguno (particular)	Otro sistema	TOTAL
XV y I	45,1%	11,1%	40,0%	3,8%	0,0%	100%
II	43,6%	0,4%	52,9%	0,0%	3,1%	100%
III y IV	63,3%	2,5%	31,8%	2,4%	0,0%	100%
V	60,1%	3,4%	35,0%	1,5%	0,0%	100%
VI	46,0%	0,5%	53,5%	0,0%	0,0%	100%
VII	75,5%	3,3%	20,7%	0,0%	0,5%	100%
VIII y XVI	56,5%	1,3%	40,8%	1,2%	0,2%	100%
IX	57,5%	8,7%	31,8%	1,3%	0,7%	100%
XIV y X	59,2%	5,0%	34,0%	1,4%	0,4%	100%
XI y XII	35,8%	1,7%	62,1%	0,4%	0,0%	100%
XIII	27,9%	0,5%	69,3%	1,7%	0,6%	100%
TOTAL	40,9%	1,8%	55,3%	1,5%	0,5%	100%

FUENTE: CASEN 2017

ANEXO 2

DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE BENEFICIARIOS SISTEMAS DE SALUD
FONASA - ISAPRESCUADRO N°27
AÑO 2018

NÚMERO DE BENEFICIARIOS, FONASA E ISAPRES

Región (1)		Fonasa	Isapres
		N° Personas	N° Personas
XV	Arica y Parinacota	194.999	26.496
I	Tarapacá	158.280	55.172
II	Antofagasta	432.769	185.677
III	Atacama	245.248	48.799
IV	Coquimbo	639.339	82.388
V	Valparaíso	1.447.790	251.697
XIII	Metropolitana	5.289.316	2.019.189
VI	O'Higgins	775.745	130.708
VII	Maule	900.953	92.543
VIII	Biobío	1.346.465	195.958
IX	La Araucanía	832.812	87.834
XIV	Los Ríos	317.955	36.828
X	Los Lagos	845.166	112.412
XI	Aysén	79.929	10.436
XII	Magallanes	128.060	31.985
XVI	Ñuble	341.487	36.774
S/ubicación		266.342	
TOTAL NACIONAL		14.242.655	3.404.896

Nota: (1) Según nueva clasificación político-administrativa.
FUENTE: Boletín Estadístico Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°28
AÑO 2018

% DE BENEFICIARIOS, FONASA E ISAPRES POR REGIÓN

Región (1)		Fonasa %	Isapres %
XV	Arica y Parinacota	88%	12%
I	Tarapacá	74%	26%
II	Antofagasta	70%	30%
III	Atacama	83%	17%
IV	Coquimbo	89%	11%
V	Valparaíso	85%	15%
XIII	Metropolitana	72%	28%
VI	O'Higgins	86%	14%
VII	Maule	91%	9%
VIII	Biobío	87%	13%
IX	La Araucanía	90%	10%
XIV	Los Ríos	90%	10%
X	Los Lagos	88%	12%
XI	Aysén	88%	12%
XII	Magallanes	80%	20%
XVI	Ñuble	90%	10%
Sin ubicación		100%	0%
TOTAL NACIONAL		81%	19%

Nota: (1) Según nueva clasificación político-administrativa.

FUENTE: Boletín Estadístico Fonasa y Superintendencia de Salud.

CUADRO N°29
AÑO 2018

% DE BENEFICIARIOS, FONASA E ISAPRES

Región (1)		Fonasa	Isapres
		N° Personas	N° Personas
XV	Arica y Parinacota	1,4%	0,8%
I	Tarapacá	1,1%	1,6%
II	Antofagasta	3,0%	5,5%
III	Atacama	1,7%	1,4%
IV	Coquimbo	4,5%	2,4%
V	Valparaíso	10,2%	7,4%
XIII	Metropolitana	37,1%	59,3%
VI	O'Higgins	5,4%	3,8%
VII	Maule	6,3%	2,7%
VIII	Biobío	9,5%	5,8%
IX	La Araucanía	5,8%	2,6%
XIV	Los Ríos	2,2%	1,1%
X	Los Lagos	5,9%	3,3%
XI	Aysén	0,6%	0,3%
XII	Magallanes	0,9%	0,9%
XVI	Ñuble	2,4%	1,1%
Sin ubicación		1,9%	0,0%
TOTAL NACIONAL		100%	100%

FUENTE: Fonasa y Superintendencia de Salud.

ANEXO 3

POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTADORES PRIVADOS, POR REGIÓN

CUADRO N°30 AÑO 2018		POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTADORES PRIVADOS		
Región		Fonasa Grupo C+D	Isapres	TOTAL
XV	Arica y Parinacota	65.697	26.496	92.193
I	Tarapacá	57.708	55.172	112.880
II	Antofagasta	219.488	185.677	405.165
III	Atacama	114.244	48.799	163.043
IV	Coquimbo	271.249	82.388	353.637
V	Valparaíso	595.896	251.697	847.593
XIII	Metropolitana	2.325.982	2.019.189	4.345.171
VI	O'Higgins	312.482	130.708	443.190
VII	Maule	326.443	92.543	418.986
VIII	Biobío	526.017	195.958	721.975
IX	La Araucanía	265.482	87.834	353.316
XIV	Los Ríos	110.004	36.828	146.832
X	Los Lagos	319.090	112.412	431.502
XI	Aysén	30.684	10.436	41.120
XII	Magallanes	62.469	31.985	94.454
XVI	Ñuble	105.049	36.774	141.823
Sin ubicación		120.411	-	120.411
TOTAL NACIONAL		5.828.395	3.404.896	9.233.291
Nota: (1) Según nueva clasificación político-administrativa. FUENTE: Fonasa y Superintendencia de Salud				

CUADRO N°31
AÑO 2018

% POBLACIÓN POTENCIAL DEMANDANTE DE PRESTADORES PRIVADOS

Región		Fonasa Grupo C+D	Isapres	TOTAL
XV	Arica y Parinacota	71%	29%	100%
I	Tarapacá	51%	49%	100%
II	Antofagasta	54%	46%	100%
III	Atacama	70%	30%	100%
IV	Coquimbo	77%	23%	100%
V	Valparaíso	70%	30%	100%
XIII	Metropolitana	54%	46%	100%
VI	O'Higgins	71%	29%	100%
VII	Maule	78%	22%	100%
VIII	Biobío	73%	27%	100%
IX	La Araucanía	75%	25%	100%
XIV	Los Ríos	75%	25%	100%
X	Los Lagos	74%	26%	100%
XI	Aysén	75%	25%	100%
XII	Magallanes	66%	34%	100%
XVI	Ñuble	74%	26%	100%
Sin ubicación		100%	0%	100%
TOTAL NACIONAL		63%	37%	100%

Nota: (1) Según nueva clasificación político-administrativa.

Nota: Estimación en función del criterio conservador: beneficiarios grupo C y D Fonasa más beneficiarios Isapres.

FUENTE: Fonasa y Superintendencia de Salud.

ANEXO 4

DISTRIBUCIÓN DE MÉDICOS POR ESPECIALIDAD

CUADRO N°32		DISTRIBUCIÓN DE MÉDICOS POR ESPECIALIDAD	
Especialidad médica	N°	%	
Medicina Interna	3.759	13%	
Pediatría	3.315	11%	
Cirugía General	2.263	8%	
Obstetricia y ginecología	2.138	7%	
Anestesiología	1.660	6%	
Traumatología y Ortopedia	1.614	5%	
Psiquiatría Adultos	1.430	5%	
Imagenología	1.218	4%	
Medicina Familiar	1.064	4%	
Oftalmología	919	3%	
Cardiología	737	2%	
Neurología Adultos	684	2%	
Otorrinolaringología	529	2%	
Dermatología	514	2%	
Urología	500	2%	
Cirugía pediátrica	434	1%	
Medicina de Urgencia	414	1%	
Neonatología	399	1%	
Psiquiatría Pediátrica y de la Adolescencia	390	1%	
Salud Pública	375	1%	
Gastroenterología	361	1%	
Anatomía Patológica	320	1%	
Medicina intensiva	302	1%	
Neurocirugía	293	1%	
Enfermedades Respiratorias	289	1%	
Neurología Pediátrica	275	1%	
Hematología	257	1%	
Nefrología Adulto	232	1%	
Medicina física y rehabilitación	221	1%	
Reumatología	213	1%	
Infectología	207	1%	
Endocrinología	202	1%	
Cirugía Plástica y Reparadora	198	1%	

Especialidad médica	Nº	%
Diabetología	169	1%
Oncología Médica	161	1%
Enfermedades Respiratorias Pediátricas	159	1%
Cirugía Vascular Periférica	158	1%
Medicina Intensiva Adulto	126	0%
Medicina Intensiva Pediátrica	124	0%
Geriatría	112	0%
Laboratorio clínico	106	0%
Coloproctología	100	0%
Radioterapia Oncológica	95	0%
Medicina Legal	88	0%
Cirugía de Cabeza y Cuello y Maxilofacial	87	0%
Cirugía de Tórax	87	0%
Inmunología	87	0%
Gastroenterología Pediátrica	83	0%
Cirugía Cardiovascular	78	0%
Endocrinología Pediátrica	74	0%
Medicina nuclear	72	0%
Medicina Materno Fetal	68	0%
Nefrología Pediátrica	66	0%
Enfermedades Respiratorias Adultos	46	0%
Ginecología Pediátrica y de la Adolescencia	39	0%
Genética Clínica	33	0%
Gastroenterología Adulto	30	0%
Endocrinología Adulto	21	0%
Psiquiatría Adulto	11	0%
Neurología Adulto	4	0%
Cardiología Pediátrica	2	0%
TOTAL	30.012	100%

FUENTE: Superintendencia de Salud.

ANEXO 5

EVOLUCIÓN Y DISTRIBUCIÓN PAGOS ASOCIADOS A DIAGNÓSTICO (PAD)

CUADRO N°33
AÑO 2009-2018

NÚMERO DE PRESTACIONES RELATIVAS AL PAGO ASOCIADO A DIAGNÓSTICO (PAD) FONASA MODALIDAD LIBRE ELECCIÓN

Diagnóstico	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Parto	60.242	57.208	61.435	64.242	65.464	67.651	64.848	60.798	56.523	55.840
Cataratas (Incluye lente Intraocular)	10.742	11.173	11.701	11.655	13.873	15.547	16.612	18.390	19.049	20.335
Colelitiasis	6.154	7.129	9.270	9.608	11.696	12.991	14.689	15.554	16.274	15.775
Queratectomia Fotorreactiva				3.811	9.102	10.175	11.825	13.251	12.675	11.547
Enf. Crónica de las Amígdalas	4.159	4.314	5.125	5.546	6.104	6.102	6.110	6.271	5.902	5.951
Minisectomía				494	2.259	3.777	4.645	5.666	6.458	7.082
Hernia Abdominal Complicada	2.185	2.309	2.895	2.973	3.785	4.107	4.627	5.106	5.367	5.800
Hernia Abdominal Simple	2.064	2.287	2.712	2.960	3.485	3.902	4.111	4.175	4.086	3.681
Fimosis	1.894	2.170	2.521	2.758	3.303	3.566	3.865	3.979	4.243	4.287
Histerectomía				346	1.536	2.128	2.787	3.064	2.980	3.055
Hiperplasia de la Próstata	1.606	1.536	1.465	1.656	1.660	1.843	1.963	2.027	2.020	1.921
Hernia del Núcleo Pulposo	560	731	892	1.060	1.438	1.700	1.738	1.964	2.029	2.226
Síndrome tunel carpiano					393	1.094	1.521	1.887	2.251	2.280
Ruptura manguito rotador					215	703	1.129	1.662	2.168	2.482
Obstrucción, diag. Y trat. 1 pieza dental					1.033	2.916	2.152	1.417	1.109	1.541
Chalazion					299	665	445	1.073	1.120	1.278
Vegetaciones Adenoides	1.067	1.050	1.134	1.065	1.087	1.004	1.016	1.070	1.063	1.054
Várices	674	957	918	1.081	741	875	899	1.010	1.243	1.439
Lipotripsia extracorpórea				182	540	682	744	866	976	995
Prolapso Anterior o Posterior	464	496	439	498	608	643	704	785	729	714
Obstrucción, Trat. Complementario más 4 piezas dentales					361	1.324	911	670	489	768
Pterigion					185	454	528	627	847	938
Criptorquidea	222	296	378	447	470	489	599	606	609	690
Varicocele	258	285	366	419	378	439	445	415	409	436
Ictericia del Recién Nacido	715	586	660	489	428	433	431	409	308	337
Hemorroides	248	274	332	315	319	397	374	392	419	461
Acceso vascular complejo para hemodiálisis	207	260	232	223	139	117	194	314	266	160
Acceso vascular simple para hemodiálisis	112	140	104	90	67	58	85	154	86	71
Apendicitis	231	196	194	163	166	118	118	92	73	58
Embarazo Ectópico	21	26	23	19	20	13	17	14	16	8
Peritonitis	25	26	17	15	12	8	14	12	3	6
TOTAL	93.850	93.449	102.813	112.115	131.166	145.921	150.146	153.720	151.790	153.216

FUENTE: Fonasa.

CUADRO N°34
AÑO 2009-2018
TAS DE CRECIMIENTO PAGO ASOCIADO A DIAGNÓSTICO (PAD)
FONASA MODALIDAD LIBRE ELECCIÓN (Año 2009=100%)

Diagnóstico	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Parto	100%	95%	102%	107%	109%	112%	108%	101%	94%	93%
Cataratas (Incluye lente Intraocular)	100%	104%	109%	108%	129%	145%	155%	171%	177%	189%
Colelitiasis	100%	116%	151%	156%	190%	211%	239%	253%	264%	256%
Queratectomía Fotorreactiva				100%	239%	267%	310%	348%	333%	303%
Enf. Crónica de las Amígdalas	100%	104%	123%	133%	147%	147%	147%	151%	142%	143%
Minisectomía				100%	457%	765%	940%	1147%	1307%	1434%
Hernia Abdominal Complicada	100%	106%	132%	136%	173%	188%	212%	234%	246%	265%
Hernia Abdominal Simple	100%	111%	131%	143%	169%	189%	199%	202%	198%	178%
Fimosis	100%	115%	133%	146%	174%	188%	204%	210%	224%	226%
Histerectomía				100%	444%	615%	805%	886%	861%	883%
Hiperplasia de la Próstata	100%	96%	91%	103%	103%	115%	122%	126%	126%	120%
Hernia del Núcleo Pulposo	100%	131%	159%	189%	257%	304%	310%	351%	362%	398%
Síndrome tunel carpiano					100%	278%	387%	480%	573%	580%
Ruptura manguito rotador					100%	327%	525%	773%	1008%	1154%
Obsturación, diag. Y trat. 1 pieza dental					100%	282%	208%	137%	107%	149%
Chalazion					100%	222%	149%	359%	375%	427%
Vegetaciones Adenoides	100%	98%	106%	100%	102%	94%	95%	100%	100%	99%
Várices	100%	142%	136%	160%	110%	130%	133%	150%	184%	214%
Lipotripsia extracorpórea				100%	297%	375%	409%	476%	536%	547%
Prolapso Anterior o Posterior	100%	107%	95%	107%	131%	139%	152%	169%	157%	154%
Obsturación, Trat. Complementario más 4 piezas dentales					100%	367%	252%	186%	135%	213%
Pterigion					100%	245%	285%	339%	458%	507%
Criptorquidea	100%	133%	170%	201%	212%	220%	270%	273%	274%	311%
Varicocele	100%	110%	142%	162%	147%	170%	172%	161%	159%	169%
Ictericia del Recién Nacido	100%	82%	92%	68%	60%	61%	60%	57%	43%	47%
Hemorroides	100%	110%	134%	127%	129%	160%	151%	158%	169%	186%
Acceso vascular complejo para hemodiálisis	100%	126%	112%	108%	67%	57%	94%	152%	129%	77%
Acceso vascular simple para hemodiálisis	100%	125%	93%	80%	60%	52%	76%	138%	77%	63%
Apendicitis	100%	85%	84%	71%	72%	51%	51%	40%	32%	25%
Embarazo Ectópico	100%	124%	110%	90%	95%	62%	81%	67%	76%	38%
Peritonitis	100%	104%	68%	60%	48%	32%	56%	48%	12%	24%
TOTAL	100%	100%	110%	119%	141%	159%	165%	169%	168%	172%

FUENTE: Fonasa.

AÑO 2018

10.223.072

PERSONAS
DEMANDARON

137.382.415

ATENCIONES DE SALUD
EN EL SECTOR PRESTADOR PRIVADO



